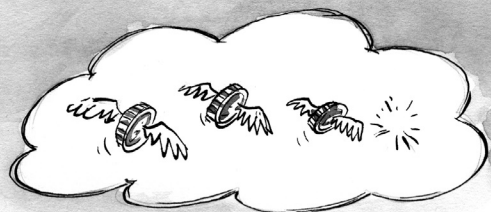


DOMMANN

REU



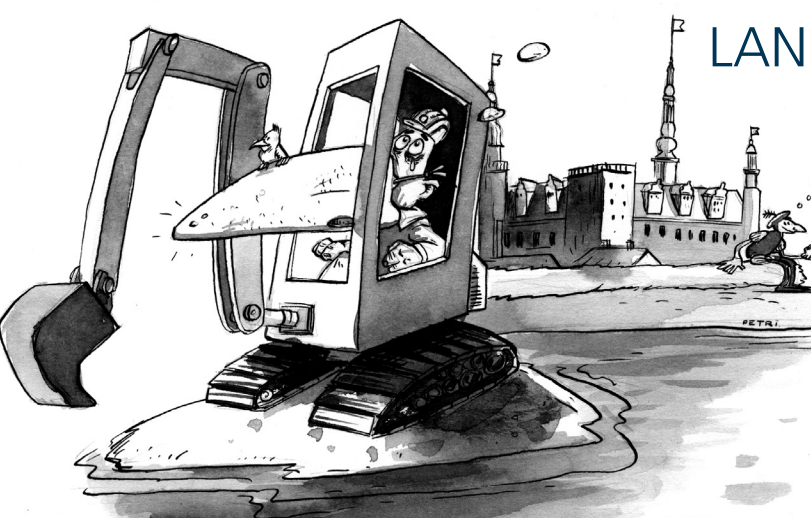
KLAGENÆVNET FOR UDBUD

LANG NÆSE FRA KRONBORG

- MT Højgaard mod

Slots- og Ejendomsstyrelsen og Helsingør Kommune

Af advokat Jacob Fenger



Fejl ved tilbudsvurderingen gav ikke erstatning til forbigået tilbudsgiver, da der ikke var årsagssammenhæng mellem klagerens påståede tab og de udviste fejl. Ordregiverne havde ikke overtrådt udbudsretlige regler ved – efter Klagenævnets tidligere kendelse om fejlene ved tilbudsvurderingen – at have indgået totalentreprisekontrakt med anden tilbudsgiver, der efter tilbudsvurderingen havde givet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Kendelsen understreger, at almindelige erstatningsretlige principper om årsagssammenhæng mellem ansvarspådragende fejl og erstatning for økonomisk tab skal være opfyldt, før et erstatningskrav kan komme på tale – også selvom en ordregiver har overtrådt grundlæggende udbudsretlige regler.



Udløber af sag om Kulturhavn Kronborg

Sagen er en udløber af klagenævnets kendelse af 10. april 2008 mellem samme parter vedrørende et udbud om projektering og udførelse af Kulturhavn Kronborg.

Klagenævnet konstaterede dengang, at Slots- og Ejendomsstyrelsen og Helsingør Kommune havde overtrådt principperne om ligebehandling og genemsigtighed. Styrelsen og kommunen havde bl.a. vurderet tilbuddene i relation til underkriteriet "Pris" anderledes end fastsat i udbudsbetingelserne. Herudover var der ved vurderingen af tilbuddene i relation til et andet underkriterium lagt vægt på nogle forhold, der var omfattet af et tredje underkriterium, og som derfor reelt blev vurderet to gange. Men overtrædelserne førte ikke til annullering.

MT Højgaard krævede erstatning

Som følge af fejlene ved tilbudsvurderingen nedlagde MT Højgaard efterfølgende en principal påstand om betaling af mere end 25 mio. kr. i erstatning for tabt fortjeneste. En subsidiær påstand lød på betaling af ca. 630.000 kr. som erstatning for tilbudsomkostninger. I tilknytning til erstatningspåstandene blev der nedlagt en yderligere påstand om, at styrelsen og kommunen havde overtrådt udbudsreglerne igen ved efter kendelsen af 10. april 2008 at have indgået totalentreprisekontrakt med Per Aarsleff A/S, der efter tilbudsvurderingen – den ulovlige – havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Ingen erstatning til MT Højgaard

Klagenævnet gav imidlertid hverken medhold i den principale eller subsidiære erstatningspåstand. Og klagenævnet gav heller ikke medhold i, at kontraktindgåelsen efter kendelsen af 10. april 2008 udgjorde en særskilt overtrædelse af udbudsreglerne.

Klagenævnet fandt således for det første ikke, at der var årsagssammenhæng mellem de udviste fejl og MT Højgaards krav om erstatning for tabt fortjeneste. Entreprenørfirmaet havde således ikke løftet bevisbyrden for, at vurderingen ville have været anderledes, hvis tilbudsvurderingen rent faktisk var sket som foreskrevet i udbudsbetingelserne. Tværtimod fandt klagenævnet, at Per Aarsleff A/S' tilbud med overvejende sandsynlighed også ville være blevet vurderet som det økonomisk mest fordelagtige tilbud ved en korrekt anvendelse af tildelingskriterierne. Der røg de 25 mio. kr.

Fejl påvirkede ikke MT Højgaards tilbud

Klagenævnet fandt det tilsvarende ikke godtgjort, at overtrædelserne havde haft indflydelse for MT Højgaards udformning af sit tilbud på en sådan måde, at MT Højgaard pga. fejlene havde fået forringet sin mulighed for at afgive det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Klagenævnet påpegede i den forbindelse yderligere, at tilbudsomkostningerne var et resultat af den risiko, som enhver virksomhed, der afgiver tilbud under en udbudsforretning, må påregne.

Om kontraktindgåelsen med Per Aarsleff A/S udtalte klagenævnet, at klagenævnet ved kendelsen af 10. april 2008 ikke havde afskåret styrelsen og kommunen fra at indgå totalentreprisekontrakten. Klagenævnet udtalte desuden, at EU-retten ikke indeholder nogen regel, som regulerer, hvordan styrelsen og kommunen skulle handle efter afsigelsen af kendelsen af 10. april 2008.

[Læs kendelsen](#)

DET ER LIGEBEHANDLING AT ANNULLERE ET UDBUD, FORDI ORDREGIVER SELV HAR OVERTRÅDT LIGEBEHANDLINGSPRINCIPPET

- TagVision A/S mod Egedal Kommune

Af Advokat Anne-Sophie Ravnholt Frandsen

Ordregiver havde under tilbudsevalueringen tillagt en række delkriterier afgørende vægt, på trods af at disse delkriterier ikke fremgik af udbudsbetingelserne. Ordregiver havde herved handlet i strid med ligebehandlingsprincippet, og dette udgjorde i sig selv en saglig begrundelse for den efterfølgende annullering af udbuddet.

Egedal Kommune iværksatte den 15. februar 2008 et offentligt udbud under Udbudsdirektivet af en kontrakt om vareindkøb af selvbetjeningsudstyr til biblioteker. Tildelingskriteriet var "det økonomisk mest fordelagtige tilbud".

Fire virksomheder afgav tilbud, men alene to af tilbudsgiverne, herunder TagVision A/S, opfyldte udbudsbetingelserne. Kommunen besluttede imidlertid at indgå kontrakt med den anden tilbageværende tilbudsgiver, Axiell A/S, hvilket samme dag blev meddelt TagVision i et brev. Af brevet fremgik det indirekte, at der måtte være sket en fejl i forbindelse med pointberegningen af underkriteriet "Økonomi". Herudover fremgik det, at kommunens bedømmelsesudvalg tilsyneladende havde lagt betydelig vægt på underkriterier til delkriteriet "Kvalitet", som ikke fremgik af udbudsmaterialet.

TagVision indbragte derfor sagen for Klagenævnet for Udbud.

Annulerede udbud på grund af fejl

Egedal Kommune besluttede kort tid efter at annullere udbuddet på grund af de fejl, der blev påpeget.

Sagen for klagenævnet kom derfor til at dreje sig om, hvorvidt kommunen lovligt kunne annullere udbuddet – eller som klagenævnet tidligere har opsat som kriterium: om annulleringen var sagligt begrundet.

Kan alle fodfejl berettige til annullering?

TagVision påstod under sagen, at Egedal Kommunes annullering af udbuddet ikke havde været sagligt begrundet. I givet fald skulle kommunen have godtgjort, at det ikke var muligt at foretage en ny tilbudsvurdering på baggrund af de underkriterier, der fremgik af udbudsbetingelserne. Omvendt var TagVision dermed af den opfattelse, at kommunens fejlagtige brug af ikke offentliggjorte underkriterier ikke i sig selv var saglig grund til annullering.

TagVision fremhævede desuden, at Egedal Kommune efter annulleringen alligevel havde indgået kontrakt med Axiell A/S – blot efter annonceringspligten i tilbudsloven. Kommunen ønskede derfor blot at undgå en klagesag og samtidig legitimere en efterfølgende kontraktindgåelse med netop Axiell A/S.

På den anden side gjorde kommunen gældende, at annulleringen var sagligt begrundet, idet beslutning om at annullere blev truffet på baggrund af en samlet vurdering af de fejl, der var begået under udbudsprocessen. Kommunen oplyste i den forbindelse, at den primære årsag til annulleringen havde været, at man under tilbudsevalueringen af underkriteriet "Kvalitet" havde lagt afgørende vægt på 5 delkriterier, der ikke fremgik af udbudsbetingelserne. Disse yderligere delkriterier var i øvrigt ikke udformet for at tilgodese tilbuddet fra Axiell A/S. Desuden erkendte kommunen - i strid med den beregningsmodel der var beskrevet i udbudsbetingelserne – at have tildelt point for underkriteriet "Økonomi" efter et skøn.

Overtrådte ikke lighedsprincip ved at annullere udbud

Klagenævnet for Udbud konstaterede, at Egedal Kommune netop havde tillagt de fem "nye" underkriterier til "Kvalitet" afgørende vægt ved tilbudsevalueringen, på trods af at disse ikke fremgik af udbudsbetingelserne. Derved havde kommunen overtrådt det grundlæggende ligebehandlingsprincip i Udbudsdirektivets artikel 2, eftersom de deltagende tilbudsgivere ikke på forhånd havde haft kendskab til de kvalitetsmæssige egenskaber, som kommune tilsyneladende tillagde afgørende vægt i forhold til kontrakten.

På den baggrund havde Egedal Kommune været berettiget til at annullere udbuddet – uden at overtræde lighedsprincippet, som tilfældet ellers var i kendelsen om Silkeborg Kommune, der i øjeblikket verserer ved domstolene.

Ordregivers adgang til at annullere

FAKTA

- Det fremgår forudsætningsvist af Udbudsdirektivets artikel 41, at ordregiver kan annullere et udbud.
- At en ordregiver har en adgang til annullering, er ligeledes bekræftet i praksis fra EF-Domstolen og Klagenævnet for Udbud.

Saglig begrundelse for annullering

Det følger dermed af kendelsen, at en ordregivers egen tilsidesættelse af grundlæggende EU-udbud-retlige principper under en udbudsproces i sig selv udgør en saglig begrundelse for en efterfølgende annullering.

Klagenævnet har i øvrigt tidligere udtalt, at manglende bevillingsmæssig hjemmel som hovedregel også vil udgøre en saglig grund til annullering – uanset om dette fremgår eksplicit af udbudsbetingelser-

ne. Det havde Egedal Kommune faktisk også anført i sine udbudsbetingelser, men altså ikke brugt som begrundelse.

[Læs kendelsen](#)

TIDSPLANEN SKAL OVERHOLDES

- C.C. Brun Entreprise A/S mod A/S Storebælt
Af advokatfuldmægtig Mads Christensen

Klagenævnet har igen slået fast, at et forbehold over for licitationsbetingelsernes tidsplan efter omstændighederne udgør et forbehold for grundlæggende elementer i licitationsbetingelserne, hvilket forpligter ordregiver til at afvise tilbuddet.

A/S Storebælt iværksatte i september 2007 en begrænset licitation efter tilbudsloven om projektering og opførelse af en bygning. Tildelingskriteriet var "det økonomisk mest fordelagtige tilbud".

5 virksomheder blev prækvalificerede, og i december 2007 indgik A/S Storebælt, efter en forhandlingsrunde, kontrakt med en af de prækvalificerede virksomheder, Dreier & Co. Nyborg A/S. C.C. Brun Entreprise klagede derfor til Klagenævnet for Udbud i maj 2008.

Tilbud indeholdt forbehold for tidsplan

Under klagesagen påstod C.C. Brun Entreprise, at Storebælt havde været uberettiget til at tage Dreier & Co. Nyborgs tilbud i betragtning, da tilbuddet indeholdte et forbehold for projektets tidsplan. Hertil kom, at Storebælt udtrykkeligt havde anført, at det var af væsentlig betydning, at tidsplanen blev overholdt.

C.C. Brun Entreprise påstod desuden, at Storebælt havde begået fejl under vægtningen af underkriterierne i udbudsmaterialet samt ved pointtildelingen.

Klagenævnet valgte desuden af egen drift at spørge, om betingelserne for at iværksætte et underhåndsudbud efter tilbudsloven havde været til stede.

Man må ikke tage forbehold for tidsplanen

Klagenævnet konstaterede, at i hvert fald i dette tilfælde, hvor Storebælt havde understreget vigtigheden af, at tidsplanen blev overholdt, må et forbehold for tidsplanen anses for at være et forbehold for grundlæggende elementer i licitationsbetingelserne. Det var derfor i strid med det såkaldte ligebehandlingsprincip, at Storebælt havde taget tilbuddet i betragtning og efterfølgende forhandlet med Dreier & Co. Nyborg. Dette er helt i overensstemmelse med klagenævnets hidtidige praksis omkring forbehold for tidsplaner – i dagens Danmark er tid næsten altid væsentligt.

Ingen fejl ved vægtning af underkriterier

Klagenævnet fandt til gengæld ikke, at der var grundlag for at antage, at Storebælt havde begået fejl ved vægtningen af underkriterierne. Klagenævnet ville ikke tage stilling til påstandene om fejl ved pointtildelingen, da pointtildelingen beroede på Storebælts skøn.

Klagenævnet konstaterede desuden, at betingelserne for at anvende tilbudslovens regler om underhåndsudbud havde været til stede, idet alle tilbud var ikke-forskriftsmæssige. Klagenævnet fastslog i den forbindelse, at der ikke gælder et krav om, at et tilbud skal indeholde forbehold for grundlæggende elementer, før et tilbud er ikke-forskriftsmæssigt.

Klagen skal iværksættes hurtigt

Selvom klagenævnet konstaterede, at Storebælt havde tilsidesat ligebehandlingsprincippet, annullerede klagenævnet ikke tildelingsbeslutningen, idet der var forløbet 6 måneder, fra kontrakten blev indgået, til C.C. Brun Entreprise klagede. Afgørelsen

viser dermed, at til trods for at der ikke gælder formelle klagefrister ved klagenævnet, er det af afgørende betydning for klagesagens udfald, at klagen iværksættes, så snart en tilbudsgiver mener at have en klagesag. Et halvt års friløb går således ikke.

En tilbudsgiver skal i øvrigt generelt være varsom med at tage forbehold for tidsplanen. Selvom klagenævnet i nærværende sag inddrager Storebælts konkrete tilkendegivelser ved sin afgørelse, indebærer et forbehold for tidsplanen som det klare udgangspunkt en betydelig risiko for, at ordregiver er forpligtet til at afvise et sådant tilbud.

[Læs kendelsen](#)

Ligebehandling **FAKTA**

Ligebehandlingsprincippet medfører, at en ordregiver ikke må forskelsbehandle tilbudsgivere, medmindre det er sagligt begrundet.

KAN ALTERNATIVE TILBUD ACCEPTERES?

- Bjarne Larsen mod Morsø Kommune

Af advokatfuldmægtig Jakob Dahl Mikkelsen

Kommune var berettiget til at indgå kontrakt med tilbudsgiver på baggrund af et alternativt tilbud, på trods af at dette ikke direkte var hjemlet i licitationsbetingelserne, og at tilbuddet afveg fra licitationsbetingelserne på en række punkter.

Morsø Kommune udbød i maj 2008 en opgave med at tømme containere på en genbrugsplads i kommunen i medfør af tilbudsloven. Tildelingskriteriet var det billigste tilbud, altså den laveste pris.

I licitationsbetingelserne stod blandt andet, at tilbud-



dene skulle oplyse en fast pris for tømningerne, uanset om disse foregik inden for eller uden for normal arbejdstid. Det fremgik desuden, at afhentning og tømning af containerne skulle foregå inden for visse nærmere angivne klokkeslæt.

Gav både sædvanligt og alternativt tilbud

Den vindende tilbudsgiver, Fredsø Vognmandsforretning ApS, havde givet både et sædvanligt og et "alternativt" tilbud. Det sædvanlige tilbud indeholdt et forbehold om udelukkende at ville afhente/tømme containere på hverdage mellem kl. 07.00 og 15.30, hvilket afveg fra de forudsatte klokkeslæt i licitationsbetingelserne. Herudover tog vognmanden forbehold for at opkræve et søn- og helligdagstillæg på 500 kr. pr. dag.

Kommunen havde prissat sidstnævnte forbehold til 30.000 kr. ud fra det erfaringsmæssigt anvendte antal søn- og helligdage på et år.

Det alternative tilbud indeholdt samme betingelser om arbejdstid og søn- og helligdagstillæg som det sædvanlige tilbud. Herudover forudsattes, at kommunen selv skulle stå for ombygning af de fulde containere i weekenden, hvorefter vognmanden ville tømme containerne inden for den anførte arbejdstid. Afvigelserne fra licitationsbetingelserne i det alternative tilbud ville give en række meromkostninger for kommunen, som blev beregnet til 58.250 kr.

Kommunen antog alternativt tilbud

Morsø Kommune besluttede at indgå kontrakt med Fredsø Vognmandsforretning på baggrund af det alternative tilbud – hvilken beslutning efterfølgende blev genstand for prøvelse i Klagenævnet for Udbud.

Vognmand Bjarne Larsen klagede nemlig over kommunens afgørelse. Han anførte blandt andet, at in-

gen af de to tilbud kunne tages i betragtning, da begge afveg fra licitationsbetingelserne på en række afgørende områder, herunder den forudsatte arbejdstid og kravet om en fast pris for tømningerne.

Kunne godt antage alternativt tilbud

Klagenævnet fandt ikke grund til at tilsidesætte pris-sætningen af henholdsvis forbeholdet i det sædvanlige tilbud og meromkostningerne for det alternative tilbud. Da tilbuddet i øvrigt var det billigste uanset disse ekstraomkostninger, og da licitationsbetingelserne ikke indeholdt forbud mod alternative tilbud, fandt klagenævnet, at Morsø Kommune var berettiget til at indgå kontrakt med Fredsø Vognmandsforretning.

Sidste del er interessant, idet alternative tilbud ifølge Udbudsdirektivet kun kan accepteres, hvis dette fremgår direkte af udbudsbekendtgørelsen, og såfremt tildelingskriteriet er det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Ved at finde Morsø Kommunes kontraktindgåelse berettiget, fastslår klagenævnet således indirekte, at kravene i Udbudsdirektivet ikke uden videre gælder for udbud efter tilbudsloven. I hvert fald ikke for så vidt angår alternative bud.

[Læs kendelsen](#)

KONKURRENCESTYRELSEN

KONKURRENCESTYRELSEN GØR KLAR TIL KONKURRENCE I KOMMUNERNE

Af advokatfuldmægtig Jacob Ølgaard

Rapport fra Konkurrencestyrelsen ser potentiale for øget konkurrenceudsættelse i de danske kommuner.

Konkurrencestyrelsen offentliggjorde den 30. oktober 2008 rapporten "Klar til konkurrence i kom-



munerne", der er resultatet af et projekt fra 2007. Formålet med projektet var at understøtte øget konkurrenceudsættelse og forbedre erfaringsudvekslingen på tværs af kommunerne.

Rapporten, der indeholder en analyse af både potentialer og barrierer for konkurrenceudsættelse i den kommunale sektor, peger på, at politisk vilje og opbakning er den vigtigste faktor. Rapporten slår således fast, at der er store forskelle på omfanget af kommunernes konkurrenceudsættelse af de selv samme opgaver, og efter rapportens undersøgelser kan disse forskelle ikke alene forklares pga. de enkelte kommuners indbyggerantal, indkomstgrundlag, urbanisering mv.

Brug for erfaringsudveksling

Ud over den politiske vilje peges på, at kommunerne ikke foretager en tilstrækkelig vurdering af, om den konkrete opgave er egnet til at blive udbudt. Kommunerne vil således efter Konkurrencestyrelsens konklusion i mange tilfælde være tilbøjelige til ikke at undersøge markedet for mulige leverandører og muligheden for økonomisk gevinst ved at få en ekstern leverandør til at levere ydelserne.

I det hele er det rapportens konklusion, at potentialet for yderligere vækst inden for konkurrenceudsættelsen af kommunale opgaver eksisterer, og at barriererne for denne vækst kan nedbrydes gennem øget erfaringsudveksling mellem kommunerne. Som led i denne erfaringsudveksling indeholder rapporten 16 udvalgte cases som eksempler på vellykket konkurrenceudsættelse.

[Læs pressemeddelelse](#)

[Læs rapporten](#)

EF-DOMSTOLEN

FLERE ITALIENSKE HELIKOPTERINDKØB UDEN UDBUD

- Sag C-157/06

Af advokat Jeppe Lefevre Olsen

En dom i april. Yderligere en henvendelse fra Kommissionen. Og nu en dom fra oktober. Vedtagelsen af et italiensk dekret, der af "nationale sikkerhedsforanstaltninger" undtog indkøb af helikoptere til politi og brandvæsen fra udbudsreglerne, var i sig selv var en overtrædelse af reglerne.

Helikopterindsigelser på mange fronter

I april 2008 afgjorde EF-domstolen en sag, hvorefter en langvarig italiensk praksis med direkte tildeling af helikopterindkøbskontrakter til den italienske producent Agusta blev anset for at være i strid med Udbudsdirektivet.

EU-kommissionen er tilsyneladende bekymret for, at den italienske praksis vil fortsætte, og afgørelsen blive siddet overhørig. I hvert fald har Kommissionen nu skrevet til Italien med flere bekymringer: For det første fordi de ulovligt indgåede kontrakter fortsat er i kraft. For det andet fordi Kommissionen har fået indikationer på, at den næste indkøbskontrakt også går direkte til Agusta. Og for det tredje ønsker Kommissionen (måske netop derfor) at overvåge de fremtidige helikopterindkøb i Italien.

Men ikke nok med det.

Den seneste sag

EF-domstolen har nemlig endnu engang truffet afgørelse i en sag om helikopterindkøb i Italien. Hvor afgørelsen fra april vedrørte en langvarig praksis, vedrørte den seneste sag et italiensk dekret, der gav adgang til at fravige udbudsreglerne ved indkøb af

letvægtshelikoptere til brandvæsen og politi. Dekretet bestemte, at indkøb af sådanne helikoptere skulle ledsages af særlige sikkerhedsforanstaltninger, og at indkøbene derfor enten kunne undtages efter den særlige regel i det tidligere Indkøbsdirektivs artikel 2, der svarer til Udbudsdirektivets artikel 14, eller efter EF-traktatens artikel 296 om indkøb af krigsmateriel.

EF-domstolen statuere overtrædelse - igen

Den særlige forsvarsregel i artikel 296 blev afvist, allerede fordi helikopternes anvendelse ikke alene var af militær karakter, men tværtimod hovedsageligt af civil karakter med en eventuel militær anvendelsesmulighed.

Herudover konstaterede EF-domstolen, at det ikke i sig selv var tilstrækkeligt til at anse undtagelsesreglen om hemmelige kontrakter for opfyldt, at et nationalt dekret erklærede indkøbene hemmelige, at indkøbene skulle ledsages af særlige sikkerhedsforanstaltninger, eller at det var nødvendigt at undtage indkøbene af hensyn til Italiens sikkerhedsinteresser. Undtagelsesreglen skulle således vurderes opfyldt konkret i forhold til indkøbet.

Og så havde Italien således overtrådt udbudsreglerne ved i 2003 at vedtage et dekret om undtagelse af helikopterindkøb – oveni overtrædelsen i form af indkøbspraksis.

[Læs afgørelsen](#)

Forsvarsudbudsdirektiv

FAKTA

EU-kommissionen arbejder fortsat på et særligt "Forsvarsudbudsdirektiv", der skal sikre en øget konkurrenceudsættelse for militære indkøb, der ikke vedrører egentligt krigsmateriel.

KOMMISSIONEN

UNDERSØGELSE AF ELEKTRONISK BASEREDE UDBUD

Af advokatfuldmægtig Jacob Ølgaard

Kommissionen sætter igen fokus på anvendelse af elektronisk baserede indkøbsprocedurer ved at indlede en undersøgelse blandt offentlige myndigheder.

Kommissionen har igangsat en undersøgelse for at klarlægge, hvilke erfaringer virksomheder og offentlige myndigheder har med elektronisk baserede udbud.

Med vedtagelsen af de to "nye" udbudsdirektiver i 2004 blev indført regler om elektronisk baserede udbudsprocedurer. Efter direktivernes bestemmelser er det muligt for en ordregivende myndighed at tilrettelægge udbudsproceduren i forbindelse med offentlige indkøb, således at hele eller dele af udbudsproceduren forløber ved elektronisk kommunikation.

I forlængelse af vedtagelsen af reglerne offentliggjorde Kommissionen en handlingsplan for gennemførelse af lovgivningen om elektronisk baserede offentlige indkøbsprocedurer. Her fremgik det, at Kommissionen ville arbejde målrettet efter at optimere de offentlige udbudsprocedurer.

Elektroniske procedurer sparer ressourcer

Det er grundlæggende Kommissionens opfattelse, at elektronisk baserede udbud er en af måderne, hvorpå offentlige myndigheders udbudsprocedurer kan optimeres og effektiviseres. Elektroniske auktioner kan f.eks. dels spare tid og ressourcer for de involverede parter, og dels er den elektroniske indkøbsprocedure en væsentlig faktor i effektiviseringen af udbud på tværs af medlemsstaternes landegrænser.



Danner ramme for udbudsinitiativer

Konkret er det derfor formålet med Kommissionens undersøgelse, at resultatet skal danne ramme for den første systematiske oversigt over elektroniske udbud i EU og i øvrigt være vejledende for Kommissionens fremtidige initiativer på dette område.

Deadline for at indgive svar til Kommissionens undersøgelse er den 18. december 2008. Herefter vil det vise sig, hvilke lande der evt. er langt fremme med udviklingen af elektroniske udbud.

[Læs pressemeddelelse](#)

Elektroniske auktioner

FAKTA

Elektroniske auktioner defineres i Udbudsdirektivets artikel 1, stk. 7, som en gentagen proces, hvor nye og lavere priser og/eller nye værdier for visse elementer i tilbuddene præsenteres ad elektronisk vej efter den første fuldstændige vurdering af tilbuddene, således at disse kan kvalificeres på grundlag af automatisk behandling.



KONTAKT



Erik Bertelsen
E-mail: erb@kromannreumert.com
Direkte: +45 38 77 43 11



Jens Munk Plum
E-mail: jmp@kromannreumert.com
Direkte: +45 38 77 44 11



Jeppe Lefevre Olsen
E-mail: jol@kromannreumert.com
Direkte: +45 38 77 43 08

Kromann Reumerts udbudsgruppe er ansvarlig for nyhedsbrevet og ledes af partnerne Jens Munk Plum og Erik Bertelsen.

Henvendelse om nyhedsbrevet kan ske til redaktør:

Jeppe Lefevre Olsen
jol@kromannreumert.com

eller ved at kontakte udbudsgruppen på:
Tlf.: 70 12 12 11

København

Kromann Reumert
Sundkrogsgade 5
DK-2100 København
Danmark

Tlf.: +45 70 12 12 11
Fax: +45 70 12 13 11
E-mail: cph@kromannreumert.com

Århus

Kromann Reumert
Rådhuspladsen 3
DK-8000 Århus C
Danmark

Tlf.: +45 70 12 12 11
Fax: +45 70 12 14 11
E-mail: arh@kromannreumert.com

Dette nyhedsbrev kan ikke erstatte juridisk rådgivning. Kromann Reumert påtager sig intet ansvar for skader eller tab, der direkte eller indirekte kan afledes af brugen af nyhedsbrevet. Dette gælder, hvad enten skaden eller tabet er forårsaget af fejlagtig information i nyhedsbrevet eller af øvrige forhold, der relaterer sig til nyhedsbrevet.