



DOMMANN REU

SALG OG GENKØB AF INVESTERINGSBEVISER SAMME DAG

Af advokatfuldmægtig Trine Thomsen

En bank har stillet Skatterådet en række spørgsmål for at kunne rådgive sine kunder om den skattemæssige behandling ved salg og køb af investeringsforeningsbeviser.

Banken formidlede køb og salg af beviser i udlodende investeringsforeninger. Enkelte af bankens kunder havde udtrykt ønske om at sælge deres beviser for at realisere gevinster eller tab på beviserne for derefter kort tid efter at genkøbe de samme beviser.

Ifølge Ligningsvejledningen er der skattemæssigt tale om salg og køb, såfremt der i perioden mellem salg og køb er en reel mulighed for kursudsving. Banken var derfor i tvivl om, hvor lang perioden mellem salg og køb af beviserne skulle være, for at der skattemæssigt er tale om salg og køb.

Der var tale om handler foretaget via en fondsbørs, en autoriseret markedsplads, en alternativ markedsplads eller via en bank eller vekselerer. Der var ikke





tale om rent private handler eller handler imellem interesseforbundne parter.

Salg og køb samme dag

Banken spurgte Skatterådet, om salg af et bevis i en afdeling af en udloddende investeringsforening og køb af et bevis i samme afdeling skattemæssigt vil blive anerkendt som et salg og et køb, såfremt salget foregår kl. 10.00 og købet kl. 14.00 den samme dag.

SKAT anførte i indstillingen til Skatterådet, at det ved handler inden for samme dag er nødvendigt at skærpe kravet til sandsynliggørelsen af, at handelen ikke kun er formel. Kursrisikoen er det afgørende element i relation til sandsynliggørelse af, om en handel er reel.

På denne baggrund konkluderede SKAT, at salg og genkøb af helt tilsvarende værdipapirer, og til aftalt eller forudsat kurs, normalt ikke anerkendes skattemæssigt, hvis forretningerne ikke er forbundet med nogen kursrisiko.

Endvidere konkluderede SKAT, at såfremt der må anses at have været en reel kursrisiko mellem salg og genkøb, anerkendes salget skattemæssigt. Dette uanset salg og genkøb sker efter en forholdsvis kort periode. Forudsat at der ikke er særlige aftaler mellem parterne, sandsynliggør en kursrisiko af betydning således i sig selv, at der er tale om en reel handel. Hvis salget/genkøbet ikke sker mellem interesseforbundne parter, men derimod via eksempelvis bank eller børsrådgiver, taler dette for, at der har været en reel kursrisiko og dermed en reel handel.

Da der ifølge de oplyste faktiske omstændigheder ikke var aftalt eller forudsat nogen afregningskurs eller var nogen bevistvivl i relation til handlernes realitet, beroede den skattemæssige anerkendelse

af handelen alene på, om der havde været en reel kursrisiko i perioden mellem salget og genkøbet.

Efter en konkret vurdering af de pågældende investeringsforeninger fandt SKAT, at der forelå en reel kursrisiko. SKAT indstillede herefter, at der kan ske salg og genkøb af beviser i samme afdeling af en udloddende investeringsforening med et kort tidsinterval. SKAT anførte dog, at det ikke kunne afvises, at et marked kunne blive så stabilt, at kravet om "reel kursrisiko" ved handler inden for en periode på kun 4 timer ikke ville være opfyldt. Skatterådet tiltrådte SKATs indstilling.

Desuden bekræftede Skatterådet, at der kan ske salg af beviser i en afdeling af en udloddende investeringsforening med udbytteret og genkøb af beviser i samme afdeling uden udbytteret, forudsat at der i perioden vil være en reel usikkerhed om kursen.

Kontakt: Trine Thomsen, trt@kromannreumert.com

TINGLYSNINGSAFGIFT VED OMSTRUKTURERINGER

Af advokat Peter Nordentoft

Landsretten har i en ny dom fastslået, at det kun er muligt at få nedsat tinglysningsafgiften i forbindelse med omstruktureringer, hvis det indskydende selskab selv har tinglyst sin adkomst til ejendommen.

Tinglysningsafgift

I forbindelse med tinglysning af ejerskifte af fast ejendom skal der som hovedregel betales tinglysningsafgift.

Der er afgiftspligt på det tidspunkt, hvor man anmelder et overdragelsesdokument til tinglysning. Afgiften udgør som udgangspunkt en fast grundafgift på 1.400 kr. med tillæg af en variabel tillægsaf-



gift på 0,6 pct. af købesummen, dog mindst af den seneste offentliggjorte ejendomsværdi.

I forbindelse med selskabers mv. fusioner, spaltninger, omdannelser eller tilførsel af aktiver udgør tinglysningsafgiften imidlertid kun 1.400 kr. Der betales dermed ikke variabel tillægsafgift ved sådanne selskabsretlige omstruktureringer.

Som følge heraf har det tidligere været en udbredt praksis, at der i tilfælde, hvor en ejendom først er overdraget til ét selskab mv. for siden at blive videreoverdraget til et andet selskab mv. ved en omstrukturering, alene er sket tinglysning af den sidste overdragelse uden betaling af variabel tillægsafgift.

I 2007 fastslog SKAT imidlertid i en meddelelse, at det efter SKATs opfattelse er en forudsætning for afgiftsnedsættelsen ved omstruktureringer, at det indskydende selskab mv. er tinglyst adkomsthaver til ejendommen. Den overdragelse, der tinglyses, skal således svare til den overdragelse, der sker som led i omstruktureringen.

Har det indskydende selskab derfor erhvervet en ejendom uden at tinglyse sin adkomst for efterfølgende at overdrage ejendommen i forbindelse med en omstrukturering, kan denne sidste overdragelse ikke ske til den lave faste afgift.

I tilfælde af omstruktureringer, der gennemføres i to led, som f.eks. en fusion efterfulgt af en tilførsel af aktiver, betyder dette desuden, at det er nødvendigt at tinglyse begge overdragelserne for at undgå betaling af den høje afgift

Landsrettens dom

Der har hidtil været en vis tvivl om rigtigheden af SKATs fortolkning af reglerne, som ændrede tidligere praksis på området.

Nu har Østre Landsret imidlertid fulgt SKATs udlægning af reglerne i en ny dom.

Sagen vedrørte et aktieselskab, som havde købt en ejendom af en uafhængig sælger, og som i forbindelse med dette køb overdrog ejendommen i et anpartsselskab i samme koncern som led i et apportindskud. Aktieselskabet havde ikke selv tinglyst sin adkomst til ejendommen, og da anpartsselskabet skulle have tinglyst sin ret til ejendommen, gjorde selskabet gældende, at dette kunne ske mod betaling af 1.400 kr., fordi anpartsselskabet havde erhvervet ejendommen ved en tilførsel af aktiver.

Landsretten gav imidlertid Skatteministeriet medhold i, at der skulle betales fuld tinglysningsafgift, da tinglysningsafgiften knytter sig til den transaktion, der registreres i tingbogen, og det tinglyste ejerskifte fra den oprindelige sælger til anpartsselskabet ikke var omfattet af afgiftsnedsættelsen for omstruktureringer.

Selv om det således ikke var overdragelsen fra aktieselskabet til anpartsselskabet, der var blevet tinglyst, skulle afgiften imidlertid beregnes på baggrund af den købesum, der var aftalt mellem disse parter og ikke på baggrund af den lavere offentlige ejendomsvurdering.

Kontakt:

Peter Nordentoft, pno@kromannreumert.com



SIDSTE CHANCE FOR KLAGE OVER EJENDOMSVURDERINGEN!

Af advokat Peter Nordentoft

Fristen for at klage over de nye ejendomsvurderinger for erhvervsejendomme udløber den 1. juli 2009.

Faldende priser – men stigende vurderinger

På trods af faldende ejendomspriser har mange ejere af erhvervsejendomme fået besked om markante stigninger i den offentlige ejendomsvurdering.

Den offentlige ejendomsvurdering har bl.a. betydning for betalingen af ejendomsskatter, dvs. grundskyld og evt. dækningsafgift. Derudover har ejendomsvurderingen betydning for bl.a. betaling af tinglysningsafgift og for skattebetalingen ved generationsskifte mv.

Hvis de nye vurderinger ikke afspejler ejendommens kontante handelsværdi, er der derfor grund til at klage. Erfaringen viser, at det kan betale sig at klage. I tidligere år er der således opnået helt eller delvist medhold i 40-55 % af de indsendte klager.

Særligt for de erhvervsejendomme, hvor der ikke blev klaget over stigningen i ejendomsvurderingerne i 2006, vil der være grund til at overveje at klage over de nye vurderinger.

Det er ejeren af ejendommen og andre, der har en væsentlig og direkte interesse i vurderingens resultat, der kan klage. Også lejere, som efter lejekontrakten bærer samtlige skatter og afgifter på ejendommen, er dermed klageberettigede.

En klage skal være skriftlig og begrundet og skal indsendes til SKAT senest den 1. juli 2009.

Kontakt:

Peter Nordentoft, pno@kromannreumert.com

STATUS I KAMPEN MOD SKATTELY

Af advokat Michael Nørreremark

Repræsentanter fra 19 lande mødtes den 23. juni i Berlin for at gøre status over kampen mod skattely.

På initiativ af Tyskland og Frankrig mødtes repræsentanter fra 19 lande - herunder Danmark - den 23. juni i Berlin for at drøfte kampen mod skattely.

På mødet blev det fremhævet, at en lang række lande siden oktober 2008 har indvilget i at indgå aftaler om udveksling af oplysninger i skattesager.

Det drejer sig – bl.a. - om Luxembourg, Schweiz, Hong Kong, Andorra, Liechtenstein, Monaco, Cayman Islands og Bermuda.

Kontakt:

Michael Nørreremark, mno@kromannreumert.com

SELSKABER SKULLE SAMBESKATTES

Af advokat Henrik Stig Lauritsen

Et selskab kunne ifølge en aktionæroverenskomst udpege flertallet af bestyrelsesmedlemmerne i et andet selskab, og selskaberne skulle derfor sambeskattes.

Selskab C var ejet med 50 % af henholdsvis Selskab A og Selskab B. Hverken A eller B besad således mere end 50 % af stemmerne, og der skulle derfor ikke ske sambeskatning efter hovedbestemmelsen i selskabsskatteloven. Imidlertid var det aftalt i en aktionæroverenskomst, at A havde ret til at udpege flertallet af bestyrelsesmedlemmerne i C. Som udgangspunkt skulle der derfor ske sambeskatning mellem C og A.

Aktionæroverenskomst

Spørgsmålet for Skatterådet var nu, om der alligevel



ikke skulle ske sambeskatning, såfremt aktionæroverenskomsten indeholdt bestemmelser om, at dispositioner af afgørende betydning for C krævede fuld enighed i bestyrelsen. Hermed ville der i realiteten blive indsat en vetoet til B, idet de af B udpegede bestyrelsesmedlemmer, som var i mindretal, alligevel ville kunne blokere beslutninger af afgørende betydning.

En ren ordlydsfortolkning af selskabsskattelovens bestemmelser om sambeskatning levner ikke adgang til megen fortolkning, idet det ifølge ordlyden er tilstrækkeligt at være selskabsdeltager og have adgang til at udpege flertallet af bestyrelsesmedlemmerne i et andet selskab.

Skatterådet statuerede indledningsvist, at de faktiske forhold vejer tungere end de rent formelle. I det foreliggende tilfælde var det dog Skatterådets opfattelse, at der i overensstemmelse med ordlyden skulle ske sambeskatning. I denne vurdering blev det tillagt vægt, at B ikke kunne gennemtvinge beslutninger, men alene blokere beslutninger, og på den baggrund fandtes det usandsynligt, at B ville få indflydelse i kraft af "vetoretten". Herved skulle A og C således sambeskattes.

Kontakt:

Henrik Stig Lauritsen, hsl@kromannreumert.com

MEDHJÆLPENDE ÆGTEFÆLLES KURSUSUDGIFTER IKKE FRADRAGSBERETTIGEDE

Af advokatfuldmægtig Trine Bonde Jensen

En privatpraktiserende læge havde flere gange deltaget på kurser afholdt i USA. Lægens ægtefælle var med på rejserne til USA og deltog også i kurserne. Ægtefællen var beskæftiget i lægens virksomhed 8 – 10 timer om ugen. Byretten fandt ikke, at ægtefællens deltagelse havde direkte tilknytning

til lægens erhvervsvirksomhed, hvorfor lægen kun kunne fradrage en del af rejse- og kursusomkostningerne.

En uddannet læge drev selvstændig erhvervsvirksomhed som privatpraktiserende læge med speciale i misbrugsbehandling. Lægens ægtefælle arbejdede i praksissen, primært som sekretær og bogholder. Derudover bestod hendes arbejdsopgaver af visitation af patienter, patientrådgivning og daglig praktisk vejledning i patienternes misbrugsbehandling. Hun var uddannet pædagog og blev aflønnet med 10.000 kr. i henholdsvis 2001 og 2002. Ægtefællen havde ingen medicinsk uddannelse, men gennemgik selv et behandlingsforløb for alkoholmisbrug i 1987 og rådgav med udgangspunkt i egne personlige erfaringer som ædru alkoholiker.

Lægen var på flere rejser til USA i 2001 og 2002 for at deltage i kurser og konferencer. Ægtefællen var med på rejserne og deltog også i kurserne og konferencerne.

Lægen ønskede at fradrage samtlige udgifter til rejserne ved indkomstopgørelsen.

Frdrag **FAKTA**

Udgifter til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a.

Det er af afgørende betydning for fradragsretten, at der kan påvises en direkte forbindelse mellem udgifterne og indkomsterhvervelsen. Der må således ikke være tale om udgifter af privat karakter.



Byretten: Ægtefællens deltagelse i kurserne havde privat karakter

Byretten fandt, at udgifterne til ægtefællens deltagelse i rejserne måtte anses for at have privat karakter. Der blev henset til, at lægens og ægtefællens faglige viden, uddannelse og arbejdsmæssige placering i virksomheden var væsentlig forskellig. Efter det oplyste om indholdet af de tre kurser i USA, sammenholdt med ægtefællens arbejdsopgaver i virksomheden, mente retten således ikke, at ægtefællens deltagelse i rejserne havde haft en sådan direkte og umiddelbar forbindelse med lægens indkomsterhvervelse, at udgifterne hertil kunne anses for fradragsberettigede driftsudgifter.

Byretten afviste desuden at godkende fradrag for udgifter afholdt til porto og telefoni, leje af bil i en anden end lægens navn, udgifter til bespisning af andre end lægen selv, udgifter til show i Walt Disney og udgifter til indkøb af taske og sko, med henvisning til at det ikke var tilstrækkeligt bevist, at disse udgifter havde den nødvendige direkte tilknytning til lægens indkomsterhvervelse.

Kontakt:

Trine Bonde Jensen, tbj@kromannreumert.com

FULDT MOMSFRADRAG FOR VARER, DER OPRINDELIGT ER INDKØBT TIL BLANDET BENYTTELSE

Af specialkonsulent Kia Pham

Fra 1. januar 2009 blev det muligt, at regulere fradragsretten for varer, der oprindeligt er indkøbt til blandet benyttelse, således at der er fuld fradragsret for den relaterede købsmoms. SKAT har for nylig udsendt retningslinjer for reguleringen.

Fradragsret generelt

Udgangspunktet er, at der alene er delvis fradragsret for købsmomsen på varer, som er indkøbt til blandet benyttelse, dvs. varerne bruges både til momspligtige formål og til andre formål i virksomheden. Der er fuld fradragsret for varer, som alene anvendes til momspligtige formål.

For at sikre, at virksomheder kan få fuld fradragsret for varer, som efter købet rent faktisk alene anvendes til fuldfradragsberettiget formål, er der indført en reguleringsmulighed i momsloven.

Reguleringsmuligheden giver virksomhederne mulighed for fuld fradragsret, når varerne efter købet alene benyttes til momspligtige formål.

Retningslinjerne

Det er SKATs opfattelse, at muligheden for regulering alene omfatter varer, som ikke er taget i brug i virksomheden.

Det vil sige, at fradragsretten for varer, som allerede er taget i brug, ikke kan reguleres.

Er varerne ikke taget i brug, er det således muligt at opnå fuld fradragsret, i det omfang momsen ikke kunne fradrages på købstidspunktet.

Reguleringen forudsætter dog, at det regnskabsmæssigt kan dokumenteres, hvor stort et fradrag der blev taget ved købet. Desuden er det et krav, at det samlede fradragsbeløb ikke overstiger 25 % af salgsprisen ekskl. moms.

Kontakt: Kia Pham, kip@kromannreumert.com



Arne Møllin Ottosen
ao@kromannreumert.com
Direkte: + 45 38 77 44 66



Michael Nørremark (London)
mno@kromannreumert.com
Direkte: +44 207 920 3026



Peter Nordentoft (Århus)
pno@kromannreumert.com
Direkte: + 45 38 77 43 67



Eduardo Vistisen
evi@kromannreumert.com
Direkte: + 45 38 77 44 19



Lene Juel
lej@kromannreumert.com
Direkte: + 45 38 77 46 18



Henrik Stig Lauritsen
hsl@kromannreumert.com
Direkte: + 45 38 77 43 47

København

Kromann Reumert
Sundkrogsgade 5
DK-2100 København
Danmark

Tlf.: +45 70 12 12 11
Fax: +45 70 12 13 11
E-mail: cph@kromannreumert.com

Århus

Kromann Reumert
Rådhuspladsen 3
DK-8000 Århus C
Danmark

Tlf.: +45 70 12 12 11
Fax: +45 70 12 14 11
E-mail: arh@kromannreumert.com

Dette nyhedsbrev kan ikke erstatte juridisk rådgivning. Kromann Reumert påtager sig intet ansvar for skader eller tab, der direkte eller indirekte kan afledes af brugen af nyhedsbrevet. Dette gælder, hvad enten skaden eller tabet er forårsaget af fejlagtig information i nyhedsbrevet eller af øvrige forhold, der relaterer sig til nyhedsbrevet.