



DOMMANN REU

TO AFGØRELSER STATUERER MASKERET UDLODNING

Af advokat Trine Bonde Jensen

Byretten og Østre Landsret har afsagt to afgørelser, der begge handler om overdragelse af en ejendom mellem selskab og aktionær/lanpartshaver. I begge tilfælde blev der statueret maskeret udlodning.

Landsretten:

Aktionærens private interesser tilgodeset

Sagen ved Østre Landsret drejede sig om et selskab, der havde solgt en ejendom til selskabets hovedaktionær til handelsværdien, og selvangav på denne baggrund et tab.

Selskabet gjorde bl.a. gældende, at tabet alene skyldtes selskabets uheldige køb af ejendommen fra tredjemand, hvilket resulterede i en mangelsag og efterfølgende nedrivning af de oprindelige bygninger, og som også forhindrede den planlagte erhvervsmæssige anvendelse.

Hvis et selskab afholder udgifter i en aktionærs interesse til opfyldelse af dennes private behov, foreligger der en udlodning, der skal beskattes som udbytte.





Efter praksis foreligger der en sådan udlodning, hvor et selskab opfører et hus til privat brug for en hovedaktionær under afholdelse af udgifter, som ikke modsvares af en tilsvarende forøgelse af ejendommens markedsværdi, og hvor selskabet i sammenhæng hermed sælger ejendommen til hovedaktionæren for markedsprisen, medmindre det godtgøres, at udgifter afholdt ud over, hvad salg på markedsvilkår kan indbringe, er sket i selskabets interesse.

Landsretten fandt på grundlag af en syns- og skøns-erklæring fra den oprindelige mangelsag, at de udgifter, som selskabet havde haft til nedrivning af den eksisterende ejendom og opførelse af et nyt hus, var afholdt i hovedaktionærens interesse for at opfylde dennes private behov. Da ejendommen blev erhvervet for at tjene som bolig for hovedaktionæren, og da den, bortset fra et hjemmekontor, ikke blev anvendt erhvervsmæssigt, anså landsretten det ikke for godtgjort, at udgifterne var afholdt i selskabets interesse.

Landsretten fandt det derfor berettiget, at SKAT havde korrigeret selskabets afståelsessum.

Byretten: Ikke reel overdragelse til selskabet

Sagen ved byretten handlede om overdragelse af en ejendom fra en eneanpartshaver til dennes holdingselskab.

Eneanpartshaveren ejede kun 25 % af ejendommen, men hele overdragelsessummen var blevet afregnet over anpartshaverens mellemregningskonto med holdingselskabet. Ved sagen ved Landsskatteretten havde Landsskatteretten bedt om dokumentation for, at en andel af salgssummen var udbetalt til de øvrige ejere, samt for sælgers selvangivelse af avance i forbindelse med salget til holdingselskabet. Denne dokumentation var ikke blevet fremsendt.

Endvidere var overdragelsen ikke blevet tinglyst.

Byretten fandt det herefter ikke bevist, at der reelt var sket overdragelse til selskabet. Byretten fandt heller ikke, at der var tale om et lån. Derfor måtte hævnningen fra mellemregningskontoen anses for maskeret udlodning, som skulle beskattes hos eneanpartshaveren.

Kontakt:

Trine Bonde Jensen, tbj@kromannreumert.com

INVESTERINGSSKAB: ANTAL DELTAGERE GØRES OP VED ÅRSSKIFTE

Af advokat Henrik Stig Lauritsen

Skatterådet har i et bindende svar bekræftet, at vurderingen af, hvorvidt et selskab har mindst 8 deltagere i relation til reglerne om investeringsselskaber, skal ske ved udgangen af indkomståret.

Med vedtagelsen af L23 om blandet andet justering af reglerne om investeringsselskaber blev definitionen af investeringsselskaber udvidet. Et selskab mv. skulle herefter som udgangspunkt anses for et investeringsselskab, uanset at der ikke er pligt til tilbagekøb, hvis dets virksomhed består i kollektiv investering i værdipapirer mv. Ved kollektiv investering forstås, at selskabet har mindst 8 deltagere.

Der er imidlertid ikke i forarbejderne eller på anden måde taget stilling til, hvornår det skal vurderes, hvorvidt et selskab har mindst 8 deltagere.

Afgørelse fra Skatterådet

Ifølge Skatterådet skal det ved udgangen af indkomståret afgøres, hvor mange deltagere selskabet mv. har.

Forudsat at antallet af deltagere i det konkrete selskab



således var bragt ned under 8 inden udgangen af indkomståret 2009, ville selskabet således ikke blive anset som et investeringsselskab som følge af udviklingen af definitionen på et investeringsselskab ifølge til L23.

Kontakt:

Henrik Stig Lauritsen, hsl@kromannreumert.com

GÆLDskonVERTERING SKATTEFRI - UDGJORDE SAMLET ORDNING

Af specialkonsulent Kia Pham

Skatterådet fandt, at en gældskonvertering på 82,08 % af den usikrede gæld udgjorde en samlet ordning. Gældskonverteringen var dermed fritaget for beskattning, og der vil således alene ske begrænsning af selskabets skattemæssige underskud.

Skattefri gældskonvertering

Selskabers gevinst og tab på gæld skal generelt medregnes til den skattepligtige indkomst, medmindre der er tale om gæld mellem koncernforbundne selskaber.

Gevinst på gæld som følge af tvangsakkord eller aftale om en samlet ordning mellem debitor og dennes kreditorer om bortfald eller nedsættelse af debtors gæld (frivillig akkord) medregnes imidlertid ikke ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. I stedet begrænses selskabernes underskud med det nedsatte beløb.

Skattefriheden omfatter dog ikke tilfælde, hvor gælden nedskrives til et lavere beløb end fordringens værdi for kreditor på tidspunktet for eftergivelsen, medmindre debitor kan modtage skattefrit tilskud af kreditor.

Med gældnedsættelse sidestilles gældskonverte-

ring. I det omfang ovennævnte forudsætninger er opfyldte, vil gevinst ved en gældskonvertering derfor ikke skulle medregnes i den skattepligtige indkomst.

Sagens omstændigheder

Selskab A var ejet af moderselskaber D, som igen var ejet af kapitalfonde.

Selskab A ejede selskab B og havde sammen med selskab B købt hele aktiekapitalen i Selskabsgruppe C, som bl.a. omfattede danske og udenlandske selskaber.

Til brug for finansieringen optog selskab A og selskab B en række interne og eksterne lån.

Gældsforpligtelserne blev imidlertid misligholdt, og afdrag på bankgæld blev ikke betalt rettidigt.

Selskab A og Selskab B indledte derfor forhandlinger med selskabernes kreditorer for at opnå en frivillig ordning.

Som led i rekonstruktionsplanen havde en række af kreditorerne indvilliget i at konvertere deres gæld med anparten i selskab A og selskab B (gældskonvertering).

Selskab A og selskab B ønskede i denne forbindelse at få afklaret, om konverteringen kunne ske uden beskattning, men med skattemæssig underskudsbe-grænsning.

Repræsentanternes opfattelse

Det var repræsentantens opfattelse, der var tale om en samlet ordning, eftersom mere end 50 % af selskabernes usikrede kreditorer i både selskab A og selskab B ville konvertere deres tilgodehavender til anpartskapital.



Selskabernes repræsentant anførte dernæst, at det ikke var forventet, at selskabernes kreditorer ved en eventuel likvidation af selskab A og selskab B ville opnå nogen form for dækning af deres fordring.

Betingelsen om, at gælden ikke måtte nedskrives til under fordringens værdi, var således ifølge repræsentanten ligeledes opfyldt. Konverteringerne i begge selskaber skulle således gennemføres uden skattepligt.

FAKTA

Samlet ordning

Der har ifølge praksis været svingende kriterier for, hvad der skal lægges til grund ved vurderingen af, om der er tale om en samlet ordning.

Ifølge seneste praksis er der tale om en samlet ordning, når mere end halvdelen af den usikrede gæld (gæld uden pant, kaution etc.) indgår i ordningen, og når det kun er småkrav, som holdes udenfor.

SKAT: skattefri gældskonvertering

SKAT bemærkede, at selskab A og selskab B's usikrede gæld skulle vurderes hver for sig.

Ifølge det oplyste ville eftergivelsen efter SKATs beregninger omfatte alle de usikrede kreditorer i selskab A, mens eftergivelse i selskab B alene ville omfatte 82 % af de usikrede kreditorer.

Tilbage i selskab B var der således usikrede kreditorer på 3,47 %, 7,17 %, 6,36 % og 0,92 % af den samlede usikrede gæld.

SKAT fandt, at disse krav kunne sidestilles med

småkrav. Der var således også tale om en samlet ordning i selskab B.

SKAT bemærkede herefter, at SKAT ikke havde taget stilling til værdien af aktiverne og passiverne i selskab A og selskab B. Henset til at der var tale om samlet ordning, fandt SKAT dog, at gældskonverteringen skattemæssigt alene vil indebære en begrænsning af selskab A og selskab B's skattemæssige underskud. Konverteringen kunne således ske skattefrit.

Kontakt: Kia Pham, kip@kromannreumert.com

VALUTASWAP KUNNE IKKE INDGÅ I VIRKSOMHEDSSKATTEORDNINGEN

Af advokatfuldmægtig Martin Petersen

En valutaswap, der hverken har tilknytning til virksomhedens drift eller gæld, kan ikke indgå i virksomhedsskatteordningen.

A og B driver i lige sameje interessentskabet C I/S. A såvel som B har valgt at blive beskattet efter virksomhedsskatteordningen. C I/S driver dels et mindre landbrug, dels en smede- og montageforretning.

C I/S overvejer nu at indgå en valutaswap med sit pengeinstitut. Kontrakten indgås af C I/S med A og B som aftaleparter. Ifølge denne kontrakt ville interessentskabet påtage sig at betale en variabel rente over en 3-årig periode, svarende til Den Europæiske Centralbanks 3-måneders rente plus et tillæg (løbende præmie) på 4 % mod til gengæld at oppebære forrentningen af et tilsvarende beløb i TRY (tyrkiske lira). Renter vedrørende swapaftalen indgår på C I/S' konto, og et eventuelt tab dækkes af virksomhedens drift.

For at opnå sikkerhed for den skatteretlige behandling af valutaswappen har C I/S' repræsentant i et



bindende svar bedt SKAT bekræfte, at valutaswappen kan indgå i virksomhedsskatteordningen.

Spørgers opfattelse

Spørgers repræsentant anerkender, at valutaswappen ikke har tilknytning til C I/S' drift eller rentebetalinger i øvrigt. Valutaswappen har derfor ifølge repræsentantens opfattelse ikke forbindelse til den erhvervs-mæssige virksomhed.

Det til trods er det repræsentantens opfattelse, at valutaswappen kan omfattes af virksomhedsskatteordningen, idet swappen indgås af C I/S. Gevinster og tab på valutaswappen bør derfor betragtes som virksomhedsindkomst omfattet af virksomhedsskatteordningen.

Spørgers repræsentant gjorde over for SKAT gældende, at valutaswappen blev indgået af C I/C,

og at gevinster og tab på swappen derfor skulle betragtes som virksomhedsindkomst omfattet af virksomhedsskatteordningen.

Skatterådets afgørelse

Skatterådet udtaler, at det beror på en konkret vurdering, om en valutaswap kan betragtes som et erhvervmæssigt aktiv, der kan indgå i virksomhedsskatteordningen. Denne vurdering foretages på baggrund af kursgevinstlovens § 32, stk. 1.

Den konkrete valutaswap har ikke tilknytning til C I/S' drift, og ifølge Skatterådet er der derfor ikke tale om et erhvervmæssigt aktiv, der kan indgå i virksomhedsskatteordningen.

Kontakt:

Martin Petersen, mpn@kromannreumert.com



Arne Møllin Ottosen
ao@kromannreumert.com
Direkte: + 45 38 77 44 66



Michael Nørremark
mno@kromannreumert.com
Direkte: +45 38 77 44 61



Peter Nordentoft (Århus)
pno@kromannreumert.com
Direkte: + 45 38 77 43 67



Eduardo Vistisen
evi@kromannreumert.com
Direkte: + 45 38 77 44 19



Lene Juel
lej@kromannreumert.com
Direkte: + 45 38 77 46 18



Henrik Stig Lauritsen
hsl@kromannreumert.com
Direkte: + 45 38 77 43 47



Trine Bonde Jensen
tbj@kromannreumert.com
Direkte: + 45 38 77 45 86

København

Kromann Reumert
Sundkrogsgade 5
DK-2100 København
Danmark

Tlf.: +45 70 12 12 11
Fax: +45 70 12 13 11
E-mail: cph@kromannreumert.com

Århus

Kromann Reumert
Rådhuspladsen 3
DK-8000 Århus C
Danmark

Tlf.: +45 70 12 12 11
Fax: +45 70 12 14 11
E-mail: arh@kromannreumert.com

Dette nyhedsbrev kan ikke erstatte juridisk rådgivning. Kromann Reumert påtager sig intet ansvar for skader eller tab, der direkte eller indirekte kan afledes af brugen af nyhedsbrevet. Dette gælder, hvad enten skaden eller tabet er forårsaget af fejlagtig information i nyhedsbrevet eller af øvrige forhold, der relaterer sig til nyhedsbrevet.