

# DOMMANN

# REU

DANSKE DOMSTOLE

## NU ER DER "OPHØRSPLIGT" I DANMARK

- Byretten i Hernings afgørelse i sag nr. BS 1-542/2008

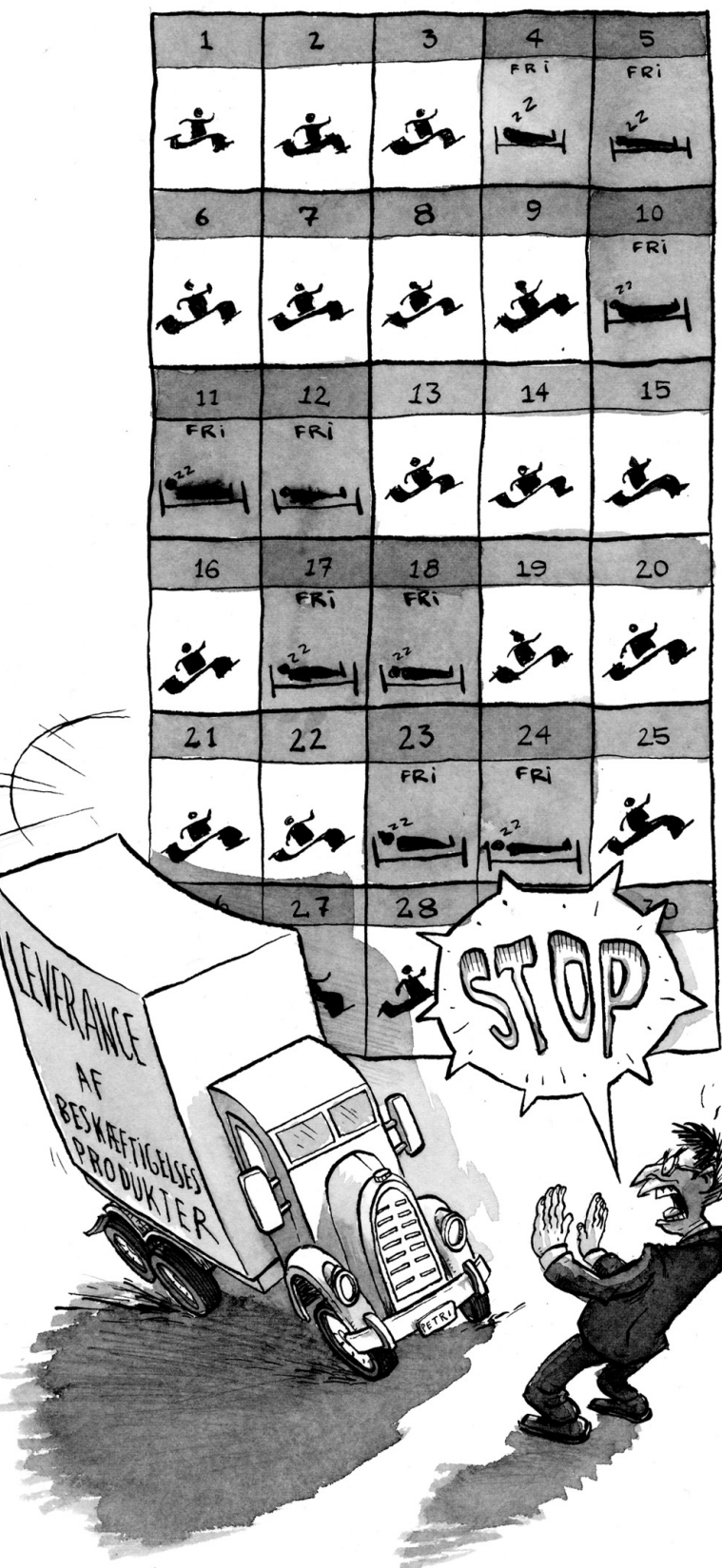
Af advokat Jeppe Lefevre Olsen

*Efter tilløb i bl.a. sagerne om Taxa-Stig og Sectra har domstolene nu afsagt en dom, der tilpligter ordregiver at søge at bringe en kontrakt indgået i strid med udbudsreglerne til ophør.*

### Forhistorien

"12 By Gruppens Indkøbscentral" udbød i 2007 en række kommuners indkøb af beskæftigelsesmaterialer til skoler og institutioner. Den 13. december 2007 blev kontrakten tildelt selskabet Creative Company A/S. Tildelingsbeslutningen blev samtidigt meddelt de øvrige tilbudsgivere.

AV Form A/S indgav klage til Klagenævnet for Udbud den 21. december 2007 – med kopi til 12 By Gruppens Indkøbscentral - og anførte i den forbindelse en række overtrædelser af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincipperne. Samtidigt begærede AV Form opsættende virkning.



Siden juli 2007 har der i Danmark været regler om stand still og automatisk opsættende virkning, hvis der blev indgivet klage i stand still-perioden, og hvis der i klagen var begæret opsættende virkning. Det var så tanken, at Klagenævnet for Udbud hurtigst muligt og inden 10 arbejdsdage skulle tage stilling til, om en klage skulle tillægges "egentlig" opsættende virkning. Og denne reaktionsfrist var under prøve i sagen.

## FAKTA

### Klagenævnslovens § 6a, stk. 1 og 2:

Når en klager begærer opsættende virkning i en sag vedrørende udbud, hvor ordregiver er forpligtet til at undlade at indgå kontrakt i en vis periode (stand still), og klagen indgives inden for denne periode, underretter Klagenævnet ordregiver om, at kontrakten ikke må underskrives, før beslutning i henhold til § 6, stk. 2, er truffet.

Stk. 2. Klagenævnet skal inden udløbet af 10 arbejdsdage underrette ordregiver om sin beslutning i henhold til § 6, stk. 2. Denne frist regnes fra Klagenævnet afsendelse af underretning efter stk. 1.

For det var først den 4. januar 2008, at klagenævnet meddelte 12 By Gruppens Indkøbscentral, at der ikke måtte indgås kontrakt, før klagenævnet havde taget stilling til spørgsmålet om opsættende virkning – klagen var nemlig indgivet i stand still-perioden.

Kommunerne havde imidlertid underskrevet kontrakten umiddelbart inden klagenævnets meddelelse den 4. januar 2008.

Og så gik det hverken værre eller bedre, end at klagenævnet rent faktisk tillagde klagen "egentlig" opsættende virkning den 16. januar 2008. En væsentlig del af sagen for både Klagenævnet for

Udbud og for byretten i Herning kom derfor til at dreje sig om, hvorvidt der var indgået kontrakt i strid med reglerne om stand still, og i forlængelse heraf om det forpligtede 12 By Gruppens Indkøbscentral til at bringe kontrakten til ophør igen.

### Kontrakten skal søges bragt til ophør

Byretten tiltrådte, at de materielle overtrædelser havde fundet sted, og kontrakten var dermed tildelt i strid med udbudsreglerne. Disse forhold er nærmere beskrevet i vores nyhedsbrev fra maj 2008.

Om klagenævnets "reaktionstid" slog byretten fast, at såfremt der indgives en klage i stand still-perioden, og hvis klagenævnet eller klageren har underrettet den ordregivende myndighed herom, må myndigheden ikke indgå kontrakt, før klagenævnet har taget stilling til, om klagen skal tillægges "egentlig" opsættende virkning. Den midlertidige opsættende virkning er således i princippet tidsbegrænset til klagenævnets stillingtagen foreligger, og ikke begrænset til 10 arbejdsdage.

Som følge af denne argumentation var der ikke tvivl om, at 12 By Gruppens Indkøbscentral således havde indgået kontrakten med Creative Company i stand still-perioden. Dette er efter Kontrolldirektivet og således formentlig også efter den kommende kontrollov i Danmark en grov overtrædelse, der kan føre til sanktion "uden virkning".

Og det var netop det næste, som byretten skulle tage stilling til. Således havde AV Form nedlagt påstand om, at kommunerne skulle anerkende, at de straks skulle bringe kontrakten med Creative Company til ophør.

Rettens præmisser er ikke helt klare – trods dommens principielle indhold. Men konklusionen er,

- at eftersom 12 By Gruppens Indkøbscentral

havde overtrådt udbudsreglerne på en måde, så tildelingsbeslutningen var blevet annulleret,

- at reglerne om stand still ligeledes var overtrådt,
- at det under sagen var oplyst, at der var taget et forbehold for opsigelsesadgang i forhold til klagenævnets kendelse om opsættende virkning, og
- at der i øvrigt ikke var anført andre reelle grunde for ikke at bringe kontrakten til ophør,

så fandt byretten, at de sagsøgende kommuner skulle anerkende at være forpligtet til at søge kontrakten bragt til ophør.

Dermed findes der nu en dansk byretsdom, der forpligter en ordregivende myndighed til at bringe en kontrakt til ophør, hvis den er indgået i strid med udbudsreglerne. En sanktion, der med det nye lovfor-slag til en dansk kontrollov, først forventes lovfastsat fra juli 2010.

Dommen efterlader i øvrigt et par processuelle spørgsmål, idet sagen kun blev ført af enkelte af de i 12 By Gruppens Indkøbscentral deltagende kommuner, og dermed ikke umiddelbart har retsvirkning for de øvrige kommuner.

Men det ændrer ikke ved, at "ophørsforpligtelsen" nu er fastslået i dansk ret.

## RÅDGIVERE PÅ CITYRINGEN VAR IKKE INHABILE

- Østre Landsrets dom af 18. september, LSI Metro Gruppen mod Metroselskabet I/S

Af advokatfuldmægtig Tobias Hjelm Andersen

*En række selskaber havde deltaget i et forberedende arbejde, hvis formål var at skabe et beslutningsgrundlag for metroudvidelsen i København. Disse firmaer var ikke inhabile under det efterfølgende*

*udbud.*

### Sagens baggrund

LSI Metro Gruppen havde sagsøgt Metroselskabet for at have handlet i strid med udbudsreglerne om inhabilitet – samme spørgsmål som Klagenævnet for Udbud også havde til behandling i to sager i hhv. august 2007 og januar 2008.

Grundlæggende var baggrunden for søgsmålet således klagenævnets kendelser, således at LSI Metro Gruppen ønskede landsrettens stillingtagen til, hvorvidt rådgivende virksomheder, der havde bistået med et udredningsarbejde ved de første tre metroetaper, måtte anses som inhabile i forhold til udbygningen af den københavnske metro med Cityringen.

LSI Metro Gruppen gjorde under sagen gældende, at sådanne firmaer var blevet tilført en uretmæssig konkurrencefordel ved gennem tidligere udredningsarbejder at have fået viden om forhold, som de kunne anvende under det efterfølgende udbud.

### Landsrettens vurdering

Landsretten lagde vægt på, hvor konkrete informationer sådanne firmaer havde fået som følge af deres tidligere deltagelse i udredningsarbejdet. Det blev tillagt vægt, at udredningsarbejdet var på "relativt overordnet niveau". Det var blevet gjort gældende af LSI Metro Gruppen, at de nævnte firmaer havde fået en særlig viden om geologiske forhold, men til dette udtalte landsretten, at redegørelsen, der udgjorde resultatet af udredningsarbejdet, var baseret på allerede tilgængelige kilder. Der var således ikke foretaget konkrete borer eller undersøgelser, der kunne give særlig specifik viden. På samme måde udtalte landsretten om informationer om ledningsforhold, at disse var ufuldstændige, og at formålet med disse informationer var at skabe klarhed om anlægsudgifterne.



### En pragmatisk vurdering

Under et så omfattende projekt som metrobyggeriet i København er det naturligt, at de forskellige linjer skal fungere sammen. Derfor er det nødvendigt, at en ny etape skal være baseret på samme principper som den allerede etablerede del, og det er dermed oplagt at få tidligere rådgivere til at deltage i udredningsarbejde. På den anden side medfører disse forhold, at nye firmaer kan få svært ved at blive taget i betragtning.

Landsretten valgte at balancere de to hensyn således, at man lagde vægt på, hvor specifikke de opnåede informationer var. Idet informationerne i det pågældende tilfælde var af overordnet karakter, medførte udredningsarbejdet ikke en sådan konkurrencefordel, at de deltagende rådgivere var inhabile under det efterfølgende udbud af Cityringen.

Resumé af dom

## KLAGENÆVNET FOR UDBUD

### ERSTATNING I UDBUD AF LÆGEVAGTKØRSEL

- KLFU af 5. november 2009, Saver Comfort ApS mod Region Midtjylland

Af advokatfuldmægtig Jacob Ølgaard

*Klagenævnet for Udbud pålagde Region Midtjylland at erstatte en forbigået tilbudsgivers tab opgjort som negativ kontraktsinteresse.*

Klagenævnet for Udbud fastslog i en kendelse af 23. april 2009, at Region Midtjylland havde handlet i strid med udbudsreglerne i forbindelse med regionens udbud af lægevagtkørsel i 7 distrikter i regionen. Overtrædelsen bestod bl.a. i, at regionen havde fastsat et underkriterium om erfaring med lignende

opgaver. Dette var efter klagenævnets opfattelse ikke egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og kunne derfor alene anvendes som et udvælgelseskriterium under prækvalifikationen. Desuden havde regionen overtrådt både gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet ved at foretage tilbudsvurderingen på et ukorrekt grundlag. Kendelsen er omtalt i vores nyhedsbrev 6/2009.

Klagenævnet har nu taget stilling til Saver Comforts erstatningspåstande.

### Positiv opfyldelsesinteresse

De første erstatningspåstande i sagen omhandlede erstatning opgjort som positiv opfyldelsesinteresse. Saver Comfort krævede således i første omgang erstatning for den mistede fortjeneste og gjorde i den forbindelse gældende, at de ville have afgivet det mest fordelagtige tilbud, såfremt regionen havde foretaget en korrekt pointtildeling under tilbudsvurderingen.

Heroverfor gjorde regionen gældende, at der ikke var ført bevis for, at Saver Comfort ville have fået kontrakten, og at Saver Comfort i øvrigt slet ikke ville kunne have fået tildelt kontrakten, da udbuddet som følge af klagenævnets kendelse ikke kunne danne grundlag for en kontrakttildeling.

Klagenævnet gav Region Midtjylland medhold med den begrundelse, at det ikke var bevist eller sandsynliggjort i overvejende grad, at Saver Comfort ville have fået tildelt den udbudte tjenesteydelse helt eller delvist, hvis regionen ikke havde begået den omtalte overtrædelse af udbudsreglerne.

### Negativ kontraktsinteresse

Saver Comfort havde – som sædvanen byder - under sagen nedlagt en subsidær påstand om erstatning beregnet som negativ kontraktsinteresse og krævede



således at få dækket de forgæves afholdte udgifter i forbindelse med tilbudsafgivelsen. Beløbet indbefattede udgifter til revisor, advokat og eget tidsforbrug i forbindelse med udarbejdelse af tilbuddet og var opgjort til ca. 143.000 kr.

Afgørende for vurderingen af erstatningsspørgsmålet blev, om der var årsagsforbindelse mellem regionens overtrædelser af udbudsreglerne og de udgifter, som Saver Comfort havde afholdt.

Klagenævnet gav Saver Comfort medhold i, at der var årsagsforbindelse mellem regionens overtrædelser af udbudsreglerne og Savers Comforts tab. Klagenævnet henviste i den forbindelse til, at Saver Comfort ikke kunne have forudset, at regionen ville begå de omtalte ulovligheder. Klagenævnet lagde desuden vægt på, at regionens ulovlige anvendelse af tildelingskriteriet erfaring med lignende opgaver ikke kunne medføre, at det påhvilede Saver Comfort at undlade at afgive tilbud.

Denne sidste del af begrundelsen er et vigtigt signal til de leverandører, der deltager i udbudsforretninger, fordi den understreger, at det påhviler de ordregivende myndigheder og ikke tilbudsgiverne at sikre, at udbudsreglerne overholdes.

Klagenævnet konstaterede derfor, at Saver Comfort var berettiget til at få erstattet sit tab opgjort som negativ kontraktsinteresse. Da regionen størrelsesmæssigt havde bestridt samtlige poster i Saver Comforts erstatningsopgørelser, udsatte klagenævnet dog den endelige erstatningsudmåling – så der kommer altså formentlig en tredje kendelse om Region Midtjyllands lægevagtudbud.

[Læs kendelsen](#)

## UDBUD ANNULERET, DA DET VINDEnde TILBUD IKKE OPFYLDTE ET MINDSTEKRAV

- KLFU af 6. november 2009, Hettich Labinstrument ApS mod Region Sjælland

Af advokat Malene Lystoft Zabel

*Et formelt krav til udformningen af tilbuddene var ikke opfyldt i det vindende tilbud. Derfor annullerede klagenævnet Region Sjællands beslutning om at tildele kontrakten.*

Region Sjælland udbød i december 2008 en rammeaftale om levering af kanyler, "sommerfugle" og rør til et blodprøvetagningsystem.

Tre virksomheder afgav tilbud, og Region Sjælland valgte at indgå kontrakt med Terumo Danmark.

### Kvalitetsvurderingen er et skøn

Hettich Labinstrument ApS indgav klage til klagenævnet og gjorde gældende, at Region Sjælland havde handlet i strid med ligebehandlingsprincippet ved alene at tildele Hettichs tilbud 1 point ud af 5 mulige for delkriteriet "Kvalitet".

Det var i udbudsmaterialet angivet, hvad der ville blive lagt vægt på under delkriteriet "Kvalitet", og klagenævnet foretog en vurdering af Hettichs tilbud vedrørende disse forhold. Klagenævnet udtalte på denne baggrund, at der ikke var grundlag for at konstatere, at det skøn, som Region Sjælland havde udøvet ved bedømmelsen af tilbuddet i forhold til delkriteriet "Kvalitet", var behæftet med fejl.

### Mindstekrav til udformning af tilbud

Hettich gjorde desuden gældende, at tilbuddet fra Terumo Danmark skulle have været afvist, idet tilbuddet ikke opfyldte et af mindstekravene.



Det fremgik af et af bilagene til udbudsmaterialet, at alle spørgsmål i et bilag skulle besvares i selve bilaget, uanset om tilbudsgiveren desuden henviste til andet materiale. Ordet "skal" var markeret med fed og understreget, hvorved det var markeret, at der var tale om et mindstekrav.

Terumo Danmark havde i selve skemaet alene henvist til vedlagt materiale. Hettich gjorde derfor gældende, at tilbuddet ikke var udformet i overensstemmelse med udbudsmaterialets krav. Region Sjælland anførte, at de før havde anvendt denne type skema, og at det alene var hensigten, at der i de pågældende rubrikker skulle være en konkret henvisning til de relevante bilag.

Klagenævnet udtalte, at det udtrykkeligt fremgik af bilaget, at det ikke var tilstrækkeligt alene at henvise til andet materiale i skemaet, men at selve svaret skulle fremgå i skemaets svarrubrik. Det vindende tilbud opfyldte derfor ikke mindstekravet, hvorfor Region Sjælland havde handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet ved at undlade at afvise tilbuddet.

Klagenævnet valgte herefter at annullere udbuddet med henvisning til, at det vindende tilbud var ukonditionsmæssigt.

Kendelsen understreger vigtigheden af, at tilbudsgivere opfylder alle de angivne mindstekrav, herunder også formelle krav til tilbuddets udformning. Og omvendt illustrerer kendelsen, at ordregivere skal overveje deres formuleringer i udbudsmaterialet og klassificeringen af mindstekrav ganske nøje – for Region Sjælland havde tilsyneladende fået alle de oplysninger, der var nødvendige for evalueringen – de stod bare et andet sted i tilbuddet end krævet i udbudsmaterialet. Ved en anden formulering kunne

sagen således have været undgået.

[Læs kendelsen](#)

## FORBEHOLD FØRTE TIL UKONDITIONSMÆSSIGT TILBUD

- KLFU af 11. november 2009 Yding A/S mod Viborg Kommune

Af advokatfuldmægtig Niels Ibsen

*En tilbudsgivers forbehold for "ret til forhandling af tidsplan" angik et grundlæggende element og beretigede til afvisning.*

Viborg Kommune iværksatte et begrænset udbud efter Udbudsdirektivet af bl.a. byggemodningsentreprisen ved et byggeri. Byggemodningsentreprisen bestod dels i udførelse af en "byggegrube" og dels af kloakering.

Udbudsbetingelserne indeholdt en dato, der både var færdiggørelsestidspunkt for byggegruben og begyndelsestidspunkt for kloakeringsarbejdet. Datoen havde en "sanktionsgivende deadline" med hensyn til færdiggørelsen af byggegruben.

### Forbehold for tidsplan

Virksomheden Yding A/S havde afgivet tilbud og klagede til klagenævnet over, at virksomhedens tilbud var blevet afvist som ukonditionsmæssigt.

Klagenævnet bemærkede, at en angivelse om "Ret til forhandling af tidsplanen" anført i rubrikken for forbehold også efter sin ordlyd var et forbehold for et grundlæggende element i udbudsbetingelserne, nemlig tidsplanen.

Klagenævnet fandt ikke grundlag for at fortolke angivi-

velsen, som alene sigtende til kloakeringsarbejdets begyndelsestidspunkt, der ikke var sanktioneret, og som tilbudsgiver selv stod for. Klager havde påstået en sådan fortolkning, men klagenævnet udtalte, at "angivelsen i så fald ville have været uden mening". Så afvisningen var helt på sin plads.

### Lang spørgefrist?

Klagenævnet fandt til gengæld, at Viborg Kommune havde overtrådt Udbudsdirektivets artikel 39, stk. 2, ved at fastsætte, at spørgsmål til udbudsbetingelserne skulle stilles senest den 17. april 2009, selvom fristen for afgivelse af tilbud først udløb den 6. maj 2009, dvs. 19 dage senere.

Udbudsdirektivets artikel 39, stk. 2, måtte ifølge klagenævnet forstås således, at den bl.a. skal sikre, at den tilbudsgiver, der "i tide" anmoder om supplerende oplysninger om udbudsbetingelserne, får lejlighed til at få svar på sine spørgsmål senest 6 dage før fristen for afgivelse af tilbud.

## FAKTA

### Udbudsdirektivets artikel 39, stk. 2:

Eventuelle supplerende oplysninger om udbudsbetingelserne og supplerende dokumenter meddeles af de ordregivende myndigheder eller de kompetente tjenester senest 6 dage inden udløbet af den frist, der er fastsat for modtagelse af tilbud, forudsat at der er anmodet om dem i tide.

På den anden side har bestemmelsen til formål at sikre, at der ikke kommer væsentlige ændringer til udbudsmaterialet kort før tilbudsfristen, dvs. at svar på spørgsmål ikke må udsendes senere end seks dage før tidspunktet for tilbudsafgivelse.

En fristfastsættelse, som den Viborg Kommune

havde givet for spørgsmål, kunne dog ikke føre til en kendelse om annullation. Derfor kommer det næppe til et erstatningsopgør mellem parterne.

[Læs kendelsen](#)

## UKLARHED KAN VÆRE ANNULLATIONS-GRUND - OGSÅ EFTER OFFENTLIGGØRELSE AF RESULTAT OG AFGIVNE TILBUD

- KLFU af 25. november 2009, A/S Jens Jensen og sønner mfl. mod Viborg Kommune

Af advokatfuldmægtig Nina Petri

*Viborg Kommune var berettiget til at annullere udbud, da det ikke var fastsat i udbudsbetingelserne, hvordan de indkomne tilbud skulle evalueres.*

### Klagesagens baggrund

Viborg Kommune havde iværksat en række sideordnede offentlige udbud af skolebuskørsel. Tildelingskriteriet for den del af den udbudte skolebuskørsel, som bestod i lukkede skolebusruter og speciel skolekørsel, var laveste pris. Ifølge udbudsbetingelserne ville der blive indgået kontrakt med alle tilbudsgivere, som opfyldte de nærmere angivne betingelser for variabel kørsel efter særskilt rekvirering. De lukkede skolebusruter var udbudt i forskellige kørselspakker, mens den specielle skolekørsel var udbudt efter to kontrakter, som var opdelt på flere delkontrakter.

Af udbudsbetingelserne fremgik, at tilbud kunne afgives for dele af eller hele skolebuskørslen. Der skulle dog angives en tilbudspris for hver enkelt kørselspakke eller delkontrakt. Udbudsbetingelserne indeholdt desuden krav til antal og type for de køretøjer, som skulle anvendes til skolebuskørslen.

I et efterfølgende rettelsesblad åbnede kommunen op for afgivelse af alternative tilbud på kørsel med et



andet antal og andre typer køretøjer end dem, som var angivet i udbudsbetingelserne. Det skete, selvom det oprindeligt var fastsat, at alternative tilbud ikke ville blive taget i betragtning.

På baggrund af de indkomne tilbud tildelte kommunen samtlige 44 delkontrakter på speciel skolekørsel til én tilbudsgiver. Af de offentliggjorte afgivne tilbud fremgik, at tilbudsgiveren ikke var lavestbydende på alle delkontrakter bedømt hver for sig, men alene såfremt kontrakterne blev bedømt samlet.

Viborg Kommune modtog herefter flere klager fra de øvrige tilbudsgivere vedrørende vurderingen af de alternative tilbud, herunder kommunens begrundelse for afvisningen af alternative tilbud.

Kommunen valgte at annullere det samlede udbud, efter kommunens rådgivere havde gennemgået udbuddet og de modtagne klager. Kommunen henviste i den forbindelse dels til gennemsigtighedsprincippet, idet beskrivelsen af den udbudte kørsel ikke havde været tilstrækkelig, dels til de indkomne klager.

Herefter indgav 4 tilbudsgivere klage til klagenævnet. Klagen vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt kommunens annullation var berettiget.

#### **Klagenævnets afgørelse**

Under klagesagen gjorde tilbudsgiverne gældende, at Viborg Kommune ikke havde haft sagligt grundlag for at annullere udbuddet. I den forbindelse anførte tilbudsgiverne, at kravene for annullering af et udbud skærpes, når resultatet samt oplysning om de afgivne tilbud er meddelt offentligheden, da de vindende tilbudsgivere ellers risikerer at lide et retstab, såfremt udbuddet gentages.

Heroverfor gjorde Viborg Kommune gældende, at

udbudsvilkårene ikke opfyldte kravet om gennemsigtighed, og at det derfor ikke været lovligt at indgå kontrakt på grundlag af det iværksatte udbud. Det var som følge heraf nødvendigt at annullere udbuddet for at gennemføre et fornyet udbud.

Klagenævnet udtalte, at da det ikke var fastsat i rettellesbladet, hvordan evaluering af de indkomne (alternative) tilbud skulle finde sted, havde kommunen været berettiget til at annullere udbuddet i sin helhed som sket. I den forbindelse bemærkede klagenævnet, at det var uden betydning herfor, at det ville have været muligt at indgå kontrakter vedrørende den variable kørsel.

Nævnet bekræftede således, at en annullation af et igangsat udbud kan ske med henvisning til gennemsigtighedsprincippet.

[Læs kendelsen](#)

## KOMMISSIONEN

### RAPPORT OM UDBUD INDEN FOR FORSYNINGSSEKTOREN I TREDJELANDE

Af advokatfuldmægtig Niels Ibsen

Kommissionen har udsendt en rapport, der beskriver den nuværende situation for så vidt angår udbud inden for forsyningssektoren under direktiv 2004/17/EC, men i forhold til udbud med relation til tredjelande.

Rapporten beskriver nuværende og tidligere tiltag på området, herunder de globale samarbejder, hvor EU forsøger at forbedre konkurrencevilkårene for udbud i tredjelande.

[Læs rapporten](#)



## KONTAKT



Erik Bertelsen  
E-mail: [erb@kromannreumert.com](mailto:erb@kromannreumert.com)  
Tlf: 38 77 43 11



Jens Munk Plum  
E-mail: [jmp@kromannreumert.com](mailto:jmp@kromannreumert.com)  
Tlf: 38 77 44 11



Jeppe Lefevre Olsen  
E-mail: [jol@kromannreumert.com](mailto:jol@kromannreumert.com)  
Tlf: 38 77 43 08

Kromann Reumerts udbudsgruppe er ansvarlig for nyhedsbrevet og ledes af partnerne Jens Munk Plum og Erik Bertelsen.

Henvendelse om nyhedsbrevet kan ske til redaktør Jeppe Lefevre Olsen på [jol@kromannreumert.com](mailto:jol@kromannreumert.com) eller ved at kontakte udbudsgruppen på:  
Tlf.: 70 12 12 11

## MILJØRET OG OFFENTLIG RET

Kromann Reumert har etableret en særlig forretningsgruppe for miljøret og offentlig ret. Du kan læse mere om forretningsgruppen på vores hjemmeside [www.kromannreumert.com](http://www.kromannreumert.com), hvor du også kan tilmelde dig flere nyhedsbreve.

### København

Kromann Reumert  
Sundkrogsgade 5  
DK-2100 København  
Danmark

Tlf.: 70 12 12 11  
Fax: 70 12 13 11  
E-mail: [cph@kromannreumert.com](mailto:cph@kromannreumert.com)

### Århus

Kromann Reumert  
Rådhuspladsen 3  
DK-8000 Århus C  
Danmark

Tlf.: 70 12 12 11  
Fax: 70 12 14 11  
E-mail: [arh@kromannreumert.com](mailto:arh@kromannreumert.com)

*Dette nyhedsbrev kan ikke erstatte juridisk rådgivning. Kromann Reumert påtager sig intet ansvar for skader eller tab, der direkte eller indirekte kan afledes af brugen af nyhedsbrevet. Dette gælder, hvad enten skaden eller tabet er forårsaget af fejlagtig information i nyhedsbrevet eller af øvrige forhold, der relaterer sig til nyhedsbrevet.*

**KROMANN  
REUMERT**