



# SØ- OG HANDELSRETTEEN DOM

afsagt den 30. november 2020

---

Sag BS-17254/2018-SHR

Daniel Wellington AB  
(advokat Sture Rygaard ved advokat Nikolai Dokkedahl)

mod

Kulog ApS  
(advokat Finn Dyhre Hansen)

og

Ole Frank Nielsen  
(advokat Lars Dahl-Nielsen)

Denne afgørelse er truffet af sekretariatschef Mette Skov Larsen sammen med de sagkyndige medlemmer Henrik Gundelach og Per Sjøqvist.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 17. maj 2018, vedrører navnlig, om de i sagen omhandlede ure, der er solgt til Matas A/S, er varemærkeforfalskede, og hvis det ikke er tilfældet, om urene er markedsført inden for EU/EØS med Daniel Wellington AB's samtykke.

Sagsøgeren, Daniel Wellington AB, har nedlagt følgende påstande:

#### **Påstand 1**

Kulog ApS og Ole Frank Nielsen skal betale 1.440.000 kr. til Daniel Wellington AB med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

#### **Påstand 2**

Ole Frank Nielsen skal betale 1.560.000 kr. til Daniel Wellington AB med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

De sagsøgte, Kulog ApS og Ole Frank Nielsen, har nedlagt påstand om frifindelse.

#### **Oplysningerne i sagen**

##### Sagens parter og tidligere parter

*Daniel Wellington AB* ("Daniel Wellington") blev etableret i 2011 af Filip Tysander. Den svenske virksomhed, der bl.a. er indehaver af to EU-varemærker (hhv. ordmærket "Daniel Wellington" (010553345) og figurmærket, der består af et spejlvendt D og et W med teksten "Daniel Wellington" nedenunder (013296116), er velkendt inden for salg af ure.

Daniel Wellington producerer sine ure i Kina, hvorefter de sendes til selskabets distributionscenter i Uppsala i Sverige via Hong Kong. Daniel Wellington markedsfører og sælger sine produkter over det meste af verden.

Daniel Wellingtons salg sker direkte til slutkunder via virksomhedens hjemmeside eller gennem autoriserede forhandlere, som Daniel Wellington har indgået aftaler med i mere end 50 lande.

*Kulog ApS* ("Kulog") blev stiftet i 2015. Selskabet, som på intet tidspunkt har haft mere end 2-4 ansatte, beskæftiger sig med engroshandel til skandinaviske kunder. Selskabet ejes ligeligt af *Ole Frank Nielsen* og Torben Prüss via holdingselskaberne OFN Holding ApS og M Power Holding ApS. Ole Frank Nielsen har ikke været direktør for selskabet. Kulog har et søsterselskab i Tyskland, *Kulog Trading GmbH* ("Kulog Trading").

Ole Frank Nielsen ejer domænenavnet "luppe.dk", og han har benyttet sig af mailadressen "luppe@luppe.dk".

Ole Frank Nielsen har endvidere via OFN Holding ApS været medejer af Bace Retail ApS. Bace Retail blev stiftet i april 2014 af Ole Frank Nielsen via OFN Holding ApS og Jan Hamann via JH Aabenraa Holding ApS. Direktionen bestod fra stiftelsen og indtil selskabets konkurs af de førnævnte personer, og sel-

skabet tegnedes af den samlede direktion. I selskabets levetid var der mellem 1-4 ansatte. Bace Retail ændrede i februar 2018 navn til Beca Ratile og var under dette navn oprindeligt medsagsøgt i denne sag. Selskabet gik imidlertid konkurs den 9. januar 2019, og kurator meddelte i den forbindelse, at boet ikke ønskede at indtræde i sagen. Der blev herefter den 27. juni 2019 afsagt udeblivelsesdom, hvor Daniel Wellingtons påstande overfor Beca Ratile blev taget til følge. Konkursboet er efterfølgende blevet sluttet efter konkurslovens § 143 uden dividende til kreditorerne. Det er således ubestridt, at Daniel Wellington ikke har modtaget betaling fra konkursboet.

Matas A/S var også tidligere medsagsøgt under sagen. Daniel Wellington AB har indgået forlig med Matas, og det fremgår heraf, at Matas skulle betale 800.000 kr. til Daniel Wellington, heraf 100.000 kr. til dækning af Daniel Wellingtons advokatudgifter. Det er oplyst, at beløbet er betalt.

#### Salget af Daniel Wellington-ure til Matas

Ole Frank Nielsen har solgt urene til Matas via Bace Retail og Kulog.

Der er fremlagt en oversigt over det antal ure, Matas har købt af Bace Retail og Kulog, hvoraf fremgår, at Matas i perioden fra marts til december 2016 har købt 4.340 ure af Bace Retail for i alt 2.209.750 kr. og i perioden fra april til juli 2017 har købt 3.968 ure af Kulog for i alt 2.037.165 kr.

Der er herudover fremlagt en omsætningsstatistik for Kulog, hvoraf det fremgår, at selskabet har solgt 3.972 ure af forskellige modeller, og at omsætningen på salget udgjorde 2.039.145 kr., indkøbsprisen 1.565.017,74 kr. og fortjenesten 474.127,26 kr. inkl. moms.

Der er endvidere fremlagt en mail af 14. december 2017, hvorved Ole Frank Nielsen fra mailadressen "luppe@luppe.dk" til en medarbejder fra Matas sendte en lagerliste på 14.017 forskellige Daniel Wellington-ure til levering i januar 2018 til en samlet pris på 1.842.788 Euro. Mellem parterne er der enighed om, at Kulog ikke har solgt de 14.017 ure til Matas.

Samtlige ure, Ole Frank Nielsen har solgt til Matas, købte han af den italienske virksomhed, Better Brand Watch SRL ("Better Brand"). Der er fremlagt eksempler på de mails Ole Frank Nielsen har modtaget fra Better Brand med oplysning om deres udvalg af Daniel Wellington-ure.

Det er blevet oplyst under sagen, at de ure, som blev solgt af Kulog til Matas, blev indkøbt hos Better Brand gennem Kulog Trading, som videresolgte urene til Kulog. Der er i den forbindelse fremlagt fire fakturaer udstedt af Better Brand i perioden fra den 7. april 2017 til 26. april 2017 til Kulog Trading vedrørende køb af i alt 5.823 ure til en samlet pris på 298.577,10 Euro (inkl. to forud-

betalinger på hver 18.942,90 Euro). Efter det oplyste er 1.855 af urene blevet solgt til det norske selskab, Cocopanda. Disse ure er ikke en del af nærværende sag.

Illustrativt for fakturaerne ses følgende, hvoraf modelnumre og en rabatsats på 70 % under kolonnen "SC" bl.a. fremgår:

BETTER BRAND WATCH SRL  
 VIALE GRAMSCI 19  
 80122 NAPOLI NA  
 Capitale Sociale: 10.000,00 Int.Ver.  
 Iscr. Cam. Comm.: NA-829810  
 Part. I.v.a. / Cod. Fisc.: IT07642D91214  
 Telefono (0039) 081 5634251  
 Fax (0039) 081 5630519

Spett.	393
KULOG TRADING GMBH	
LISE MEITNER STRASSE 1	
D-24941 FLENSBURG-GERMANY	

<b>FATTURA</b>		DATA 07/04/2017	NUMERO 69	PAGINA 1
AGENTE	MODALITA' DI PAGAMENTO RIM.DIRETTA	P. IVA O COD.FISCALE IT DE815622401		

COD. PRODOTTO	DESCRIZIONE	UM	Q.TA'	PREZZO UN.	%SC.	IMP. TOT.	IVA
liferimento Ddt:	N. 52 Del 04/04/2017						
W00100021	DANIEL WELLINGTON + BOX	PZ	80	189,00	70,00	4536,00	22
W00100035	DANIEL WELLINGTON + BOX	PZ	300	169,00	70,00	15210,00	22
W00100039	DANIEL WELLINGTON + BOX	PZ	70	169,00	70,00	3549,00	22
W00100053	DANIEL WELLINGTON + BOX	PZ	1500	169,00	70,00	76050,00	22
WC 9076	DANIEL WELLINGTON + BOX	PZ	410	169,00	70,00	20787,00	22
	PAYMENT 20% DEPOSIT REF INV 29/2017		0	0	0	-18942,90	22
	SHIPPING COST BY AIR		0	0	0	1014,00	22
	INSURANCE		0	0	0	954,00	22

COORDINATE BANCARIE :  
 DEUTSCHE BANK  
 SPORTELLLO NAPOLI D  
 VIA DUOMO 309  
 80133 NAPOLI  
 IBAN : IT 12 R 03104 03403 000000822043  
 SWIFT : DEUTITM1494

EVA	IMPONIBILE	IVA	IMPOSTA	TOTALE ESENTE	EFFETTI	SPESE BANCARIE	BOLLI	TOTALE FATTURA
202	103157,10			103157,10				103157,10
				TOTALE IMPONIBILE	TOTALE IMPOSTA		TOTALE PEZZI	
				103157,10			2360	

Esenzione : NON IMP. ART.41 CESS.INTRA

NETTO A PAGARE EURO 103157,10
----------------------------------

Der er endvidere fremlagt fakturaer fra perioden 12. april 2017 til 29. juni 2017, hvoraf det fremgår, at Kulog Trading har videresolgt urene til Kulog til stykpriser på mellem 50 og 59,54 Euro.

#### Korrespondance mellem sagens parter og Matas

Der er fremlagt en udskrift af 20. juni 2017 fra Matas' hjemmeside, hvoraf det fremgår, at Matas solgte forskellige modeller af Daniel Wellington-ure (på hjemmesiden sås modellerne '006, '056, '007, '035, '076, '053, '052 og '133) til en pris på 849-899 kr. for medlemmer af "Club Matas" og til 1.295-1.499 kr. for ikke-medlemmer.

Daniel Wellington blev opmærksom på Matas' salg og foretog testkøb af et ur den 29. maj 2017. Efter undersøgelse af uret, herunder urets serienummer, sendte Daniel Wellingtons advokat en mail af 22. juni 2017 til Matas, hvoraf det bl.a. fremgår, at Matas efter Daniel Wellingtons opfattelse solgte varemærkeforfalskede ure.

Matas afviste ved mail af 23. juni 2017 indvendingerne mod urets ægthed og anførte, at Daniel Wellington måtte fremsende yderligere bevismateriale til støtte for deres synspunkt.

Daniel Wellington havde i mellemtiden købt yderligere to ure, som, de ud fra serienumrene mente, var varemærkeforfalskede ure, hvilket Daniel Wellingtons advokat meddelte Matas ved mail af 3. juli 2017.

Der var herefter yderligere korrespondance mellem Daniel Wellingtons advokat og Matas om urenes ægthed i løbet af juli 2017.

Matas korresponderede sideløbende med Ole Frank Nielsen, der benyttede mailadressen [luppe@luppe.dk](mailto:luppe@luppe.dk) (og i enkelte tilfælde Torben Prüss) om urenes ægthed.

Som led heri skrev Ole Frank Nielsen bl.a. den 21. juli 2017 en mail til indkøbschefen hos Matas, Helle Stenbak, at han kunne bekræfte følgende:

"...  
de Daniel Wellington ure du køber hos mig er 100 % originale varer.  
Serienumrene findes også i Daniel Wellington's system, men bare ikke hos den danske distributør.  
Serienumrene er et unikt nummer på uret, og jeg garanterer at det nummer findes hos Daniel Wellington i deres system.  
..."

Den 4. august 2017 meddelte Matas Daniel Wellington, at deres konklusion på baggrund af tilbagemeldinger fra deres bagland var, at urene, de solgte, var 100

% ægte, og at Daniel Wellington måtte gå videre med sagen, hvis de havde en anden opfattelse.

Den 4. august 2017 foretog Daniel Wellington herefter endnu et testkøb. Den 14. august 2017 skrev Daniel Wellingtons advokat til Matas, at man på baggrund heraf fortsat mente, at Matas solgte varemærkeforfalskede ure og henviste bl.a. til stavfejl på etiketten (det såkaldte "hang tag") og designmæssige fejl på den holder, der sidder mellem selve urskiven og urremmen (den såkaldte "spring bar").

Ved mail af s.d. til Ole Frank Nielsen og Torben Prüss anmodede Matas om en hurtig reaktion på mailen fra Daniel Wellingtons advokat, og Ole Frank Nielsen svarede s.d., at han havde kontaktet leverandøren og afventede svar.

Ved mail af 21. august 2017 meddelte Matas Daniel Wellingtons advokat, at Matas havde foretaget undersøgelser af urene på deres lager og fastholdt, at der var tale om ægte ure. Matas fremsendte i den forbindelse dels nogle billeder taget af et ur hos Matas dels nogle billeder af to ure m.v. med teksten "Official shop" og "Our watch".

Matas havde sideløbende hermed drøftelser med Ole Frank Nielsen vedrørende kunderekklamationer over urene. Illustrativt for Matas' drøftelser med Ole Frank Nielsen vedrørende reklamationer ses bl.a. følgende mail af 15. november 2017:

"Hej Ole

Selvom det måske kun er et midlertidigt problem med reservedele, så vil jeg gerne have en tydeligere afklaring af reklamationens rettighederne, og den både vi behandler dem. Desuden er vi nød til at svare kunden, at vi har mangler den reservedel der skal bruges til deres ur.

Det vil også give noget ro i forhold til vores hotline.

Så jeg forventer at du kigger på at få lavet en skriv der beskriver kundens reklamationens rettighederne, og hvad garantien dækker over, som vi kan give kundeservice, og sætte op på vores hjemmeside.

Deadline vil være inden december.

...".

### Urene i sagen

I sagen er fremlagt en såkaldt "Anti-Counterfeiting Enforcement Guide" udarbejdet af Daniel Wellington. Følgende fremgår bl.a. heraf om forskelle mellem ægte og falske ure:

**GENUINE** **FAKE**



Incorrect font or spelling errors on the hang tag.



All genuine watches have a protection plastic on the front of the watch. The plastic has a red stripe on it.



The string attached to hang tag is too long.

Counterfeits may have a plastic cover which is not cut perfectly or adjusted properly for the watch. The plastic may be without the red stripe.



The genuine watch has a single flanged spring bar, partly takes the shape of a cone and is slightly thicker.



The counterfeit watch has a double flanged spring bar or is just a single piston.



Daniel Wellington har under sagen oplyst, at hvert ur har sit eget serienummer indgraveret på bagsiden af uret, hvor der også er indgraveret et batchnummer. Efter det oplyste er Daniel Wellingtons serienumre inddelt i forskellige komponenter, der viser forskellige ting så som fabrikken, der har produceret uret, hvornår uret blev produceret, fragtruten mv. Der er ikke fremlagt nærmere dokumentation for serienummeropbygningen, da det af Daniel Wellington betragtes som en forretningshemmelighed.

Daniel Wellington har desuden oplyst, at der inden i hvert ur er et særligt kendetegn, som man ikke har ønsket at oplyse nærmere om, da dette også betragtes som en forretningshemmelighed.

#### *Prøvekøb*

I sagen er foretaget en række prøvekøb hos Matas, og de indkøbte ure er blevet undersøgt af Alexander Karlsson, som er brand protection analyt hos Daniel Wellington. Han har på baggrund af sine undersøgelser udarbejdet en række



erklæringer. Der er fremlagt en "Oversigt over prøvekøb", der indeholder Alexander Karlssons konklusioner for de enkelte prøvekøb, hvilket beskrives nærmere i det følgende:

*1. testkøb af 29. maj 2017*

Ved 1. testkøb blev der hos Matas (via [www.matas.dk](http://www.matas.dk)) købt ét ur med modelnummeret DW00100133, der var på tilbud til 899 kr. Alexander Karlsson har undersøgt dette og vurderet, at uret var falskt, da logoet på urskiven adskiller sig fra det ægte ur, og uret i øvrigt mangler det hemmelige kendetegn i urets indre.

*2. og 3. testkøb af 21. juni 2017*

Ved 2. og 3. testkøb blev der hos Matas (via [www.matas.dk](http://www.matas.dk)) købt to ure med modelnummeret DW00100133 til en tilbudspris på 899 kr. pr. stk. Alexander Karlsson har undersøgt disse to ure og har vurderet, at urene var falske af samme grunde som uret købt ved 1. testkøb.

*4. testkøb af 4. august 2017*

Ved 4. testkøb blev der hos Matas (via [www.matas.dk](http://www.matas.dk)) købt ét ur med modelnummeret DW00100162, der var på tilbud til 849 kr. Alexander Karlsson har undersøgt dette og vurderet, at uret var falskt, da urets spring bar afviger fra tilsvarende i et originalt ur, urets hang tag mangler et mellemrum efter "NAME:", og det hemmelige kendetegn i urets indre mangler.

*5. og 6. testkøb af hhv. 21. august 2017 og 31. august 2017*

For så vidt angår det 5. "testkøb" sendte Matas blot billeder af et ur med modelnummeret DW00100164 til Daniel Wellington, og ved 6. testkøb blev der hos Matas (via [www.matas.dk](http://www.matas.dk)) købt ét ur med modelnummeret DW0010063 til en tilbudspris på 849 kr.

Efter det oplyste har Alexander Karlsson ikke undersøgt disse ure fysisk, og det har ikke været muligt ud fra de fotos, som Matas sendte af ur nr. 5, at konstatere, om uret var falskt.

*7.-9. testkøb af 15. september 2017*

Ved 7.-9 testkøb blev der hos Matas (via [www.matas.dk](http://www.matas.dk)) købt tre forskellige ure med modelnumrene DW00100139, DW00100161 og DW00100006 til tilbudspriser på hhv. 849 kr., 849 kr. og 899 kr. Alexander Karlsson har undersøgt uret med modelnummer DW00100006 og vurderet, at uret var falskt, da urets batchnummer ikke stemmer overens med urets serienummer. Han har endvidere undersøgt uret med modelnummer DW00100139 og vurderet, at uret var falskt, da det hemmelige kendetegn manglede i urets indre. Han har endelig undersøgt uret med modelnummer DW00100161 og vurderet, at uret var falskt, da urets spring bar afviger fra tilsvarende i et originalt ur, urets hang tag indehol-

der stavefejlen "Steap" i stedet for "Strap", serienummeret ikke passer til urmodellen, og det hemmelige kendetegn mangler i urets indre.

*10. testkøb af 15. september 2017*

Ved 10. testkøb blev der hos Matas (via [www.matas.dk](http://www.matas.dk)) købt ét ur med modelnummeret DW00100162, der var på tilbud til 849 kr. Alexander Karlsson har undersøgt uret og vurderet, at uret var falskt, da urets spring bar afviger fra tilsvarende i et originalt ur, urets hang tag mangler et mellemrum efter "MATERIAL:", serienummeret passer ikke til urmodellen, og det hemmelige kendetegn mangler i urets indre.

*11. og 12. testkøb af 13. december 2017*

Ved 11. og 12. testkøb blev der i Matas' butik på Fisketorvet købt to ure, hvor modelnumrene ikke fremgår af fakturaen, til en tilbudspris på hhv. 895 kr. og 899 kr. Alexander Karlsson har undersøgt uret med modelnummeret DW00100006 og uret med modelnummeret DW00100035 og vurderet, at urene var falske, da urenes batchnumre ikke passer sammen med urenes serienumre.

Samtlige erklæringer angående prøve købene udarbejdet af Alexander Karlsson er dateret den 13. december 2017 (bortset fra to erklæringer, der begge er dateret den 11. maj 2018, da de blev opdateret efter yderligere undersøgelser af urene i forbindelse med anlæggelse af nærværende retssag) og blev udarbejdet til brug for bevissikringen foretaget den 14. december 2017, jf. nedenfor. Erklæringerne er vedlagt billeder, som viser de afvigende forhold på urene købt i Matas. For de ure, hvor serienummeret og batchnummeret ikke passer sammen, er der vedlagt et billede af urets bagside, hvor man kan se det indgraverede serienummer og batchnummer, samt et skærmprent fra Daniel Wellingtons database som viser søgeresultatet for det pågældende serienummer.

*Bevissikring hos Matas*

Den 14. december 2017 foretog fogedretten i Hillerød efter anmodning fra Daniel Wellington en bevissikring hos Matas.

Af retsbogen fra bevissikringsforretningen fremgår bl.a., at Alexander Karlsson afgav følgende forklaring:

" ...

Alexander Karlsson forklarede under strafansvar på engelsk, at han blev ansat hos Daniel Wellington i 2013 og i de seneste halvandet år har fungeret som Brand Protection Analyst. Han mener derfor selv at have et meget indgående kendskab til urene og kontrol af deres ægthed.

Forelagt uret vist i bilag 25-25a forklarede han, at man i et mikroskop kan se klare variationer af DW logoet på selve urskiven. Der er en tydelig forskel i tykkelsen på "benet" i bogstavet W. Bogstavet "e" er mere fladt i toppen på det ægte ur. Desuden stikker "halen" på det omvendte D mere ud på forfalskningen end det ægte ur. Et ægte DW ur indeholder et særligt, hemmeligt kendetegn, som kan ses med det menneskelige øje, men det kræver, at man åbner uret. Det omhandlede kende-

tegn fandtes ikke i uret fra prøvekøbet. Kendetegnet udgør en forretningshemmelighed, og det er kun DWs Head of Quality Control og ham selv i hele koncernen, der kender det.

Forelagt urene vist i bilagene 26-26a og 27-27a forklarede han, at nøjagtig de samme undersøgelsesresultater gjorde sig gældende ved disse prøvekøbte ure.

Forelagt uret vist i bilag 28-28a forklarede han, at fjederen på "spring bar"en på det påståede, forfalskede ur afviger væsentligt fra fjederen på et ægte DW ur. Desuden er der ikke et mellemrum mellem ordene NAME og Classic og ordene MATERIAL og Stainless på "hangtag"et på det påståede, falske ur som på sedlen for et ægte ur. Det hemmelige kendetegn fandtes heller ikke inde i selve uret.

Forelagt uret vist i bilag 29-29a forklarede han, at batchnr. B40R6 bag på urskiven på det prøvekøbte ur ikke korresponderer med serienummeret på uret. Ifølge DWs database burde batchnummeret rettelig have været B40R1.

Forelagt urene vist i bilag 33, som Plesners kontor har købt i MATAS på Fisketorvet i går, forklarede han, at serienummeret på uret med en 40 mm skive ikke passer med batchnummeret bag på uret, når man kører oplysningerne igennem DWs database. "Hangtag"et og "spring bar"en ser ægte ud, men den manglende overensstemmelse mellem serienummer og batchnummer er en stærkere indikator for, at uret er falsk. En undersøgelse af uret med en 36 mm skive når frem til præcis samme resultat.

Forelagt uret vist i bilag 32 forklarede han, at det mangler det skjulte kendetegn indeni.

Hvad angår uret vist i bilag 30a forklarede han, at "spring bar"en på det påståede, falske ur klart afviger fra et ægte ur. "Hangtag"et har desuden en stavfejl, idet der på det påståede, falske urs mærke står STEAP og ikke STRAP. Serienummeret på bagsiden passer heller ikke til den pågældende urmodel, ligesom det særlige, gemte kendetegn ikke er inde i urkassen.

Forelagt uret vist i bilag 31a forklarede han, at fjederen på "spring bar"en afviger tydeligt fra den på et ægte DW ur. På "handtag"et mangler mellemrummet mellem ordene NAME og Classic og ordene MATERIAL og Stainless. Serienummeret er heller ikke det rigtige for den pågældende model af uret, ligesom det hemmelige kendetegn inde i uret mangler.

...".

På baggrund af bevisførelsen traf fogedretten afgørelse om at gennemføre bevissikringen, og Alexander Karlsson foretog herefter en undersøgelse af 31 ure udvalgt ved stikprøver fra Matas' varelager af 1.152 ure. Hans undersøgelse bestod bl.a. i at indtaste serienummeret for enkelte ure i Daniel Wellingtons database for at se, om serienummeret og batchnummeret stemte overens.

Konklusionen på Alexander Karlssons undersøgelse var, at 7 ud af 31 ure blev skønnet at være ægte, mens resten blev skønnet at være falske.

Med samtykke fra Matas medtog Daniel Wellingtons advokat resten af urene fra Matas' lager med henblik på en nærmere ægthedsundersøgelse.

Der er enighed mellem parterne om, at Matas havde i alt 1.374 ure tilbage på centrallageret og i butikkerne, som ikke er blevet solgt.

Efter bevissikringen har Alexander Karlsson foretaget en yderligere stikprøveundersøgelse af de forskellige modeller, der blev medtaget fra bevissikringen og har på baggrund heraf udarbejdet tre erklæringer, hvoraf to er dateret den 5. februar 2018, og den sidste erklæring er dateret den 12. februar 2020.

Af den første erklæring fremgår det, at Alexander Karlsson har undersøgt fire ure og har konkluderet, at urene var falske, idet serienumrene ikke stemte overens med batchnumrene, der fremgår af indgravningen på bagsiden af urskiven. Som dokumentation herfor var bl.a. vedlagt følgende:

Appendix 1



Tracing

SEARCH

Serial Number: 01040071759 | Batch Number: B40S5

DANIEL WELLINGTON, VASAGATAN 12, 111 20 STOCKHOLM, SWEDEN



Tracing

SEARCH

Serial Number: 01050053499 | Batch Number: B36R1

DANIEL WELLINGTON, VASAGATAN 12, 111 20 STOCKHOLM, SWEDEN

Følgende fremgår endvidere af erklæringen:

"...

Through the chain of manufacturing and distribution, Daniel Wellington watches' serialization system is checked at three different and independent stages. Thus, I can with certainty state if the serialization numbers are incorrect.

..."

Af den anden erklæring fremgår, at han har undersøgt tre ure og har konkluderet, at urene var falske, idet serie- og batchnummer ikke stemte overens, og det hemmelige kendetegn i urets indre ikke fandtes.

Af den tredje erklæring fremgår, at han har undersøgt 226 ure medtaget fra bevissikringen og har konkluderet, at urene var falske, da forsendelsesruten var usandsynlig, og da logoet på 2 stikprøver adskilte sig fra logoet på et ægte ur.

Der er ifølge erklæringen tale om de ure, som han under bevissikringen skønnede ægte.

#### *Sammenfattende om urene*

Efter det oplyste har Alexander Karlsson undersøgt omkring 280 ure i alt omfattende prøvekøbte ure og ure fra bevissikringen hos Matas.

Der er fremlagt en oversigt (støttebilag 1), hvori det er sammenfattet, hvilke afvigelser Alexander Karlsson har identificeret på urene fra Matas sammenlignet med Daniel Wellingtons originale ure fordelt på de forskellige modeller (hhv. '001, '006, '007, '018, '035, '052, '053, '056, '076, '133, '139, '161 og '162).

Afvigelserne er ifølge oversigten: 1) Logo på urskiven, der har en forkert størrelse, 2) forkert spring bar, 3) typografiske/grammatiske fejl på hang tag'et, 4) serie- og batchnumre findes ikke/passere ikke sammen/passere ikke til urmodellen, 5) det særlige kendetegn i urets indre genfindes ikke 6) fejl på urets rem eller 7) usandsynlig forsendelsesrute.

#### Korrespondance mellem Daniel Wellington og Bace Retail

Der er fremlagt korrespondance mellem Daniel Wellington og Ole Frank Nielsen på vegne af Bace Retail i perioden fra den 15. marts 2018 til den 10. april 2018 vedrørende krænkelse af Daniel Wellingtons varemærkerettigheder. Følgende fremgår bl.a. heraf:

"...

Hermed sendes et skriv på en lignende sag med Target, som er en Kunde i Italien.

De har fået beslaglagt DW ure i en lignende sag som Matas.

Vi har den samme leverandør på DW, og her bekræfter alle parter at urene er tilbageleveret til Target og at de er 100 % i orden.

Hvad er det der gør at man i Danmark har en anden opfattelse?

Der er en original version på Italiensk og en der er oversat til Engelsk.

Lad mig høre fra jer. Vi er som sagt interesseret i at få sagen lukket og ønsker at samarbejde med jer.

..."

Protokollen fra den omtalte italienske sag (inkl. oversættelse) er fremlagt i sagen.

#### Øvrige oplysninger i sagen

Der er fremlagt en årsrapport for Daniel Wellington for 2017, hvoraf bl.a. fremgår Daniel Wellingtons nettoomsætning og resultat efter finansielle poster for 2016 og 2017:

**Flerårsjæmførelse**

		<u>2017</u>	<u>2016</u>	<u>2015</u>	<u>2014/2015</u>	<u>2013/2014</u>
Nettoomsætning	tkr	2 433 487	2 087 659	1 413 687	550 249	106 351
Resultat efter fin poster	tkr	901 667	961 986	694 483	310 373	54 045
Balansomslutning	tkr	2 054 683	1 453 438	792 972	353 941	69 505
Antal ansåttlda	st	191	123	91	50	20
Soliditet	25 %	79,1%	73,8%	72,3%	76,8%	71,7%

På baggrund heraf har Daniel Wellington beregnet sin dækningsgrad til 46,08 % i 2016 og 37 % i 2017.

Kulog ApS' årsrapport for 2019 er ligeledes fremlagt. Af noterne hertil fremgår bl.a. følgende:

**Noter****2 Væsentlige usikkerheder vedrørende fortsat drift**

Selskabet har for 2019 realiseret et underskud på 362 tkr og egenkapitalen er negativ med 162 tkr. Selskabets budgetter for 2019 udviser et betydelig underskud samt et betydelig uafdækket likviditetsbehov fra efteråret 2019 og fremetter. Selskabets fremskåffelse af ny finansiering/egenkapital til dækning af selskabets likviditetsbehov samt realisation af de lagte planer og budgetter er en forudsætning for selskabets fortsatte drift . Da opfyldelsen af disse betingelser p.t. er uafklarede, er der betydelig tvivl om selskabets mulighed for at fortsætte driften, hvorfor selskabet kan være ude af stand til at realisere sine aktiver og indfri sine forpligtelser som led i den normale drift.

**3 Usikkerhed om indregning og måling**

Selskabet er part i en erstatningssag om salg af ure. Modparten har krævet en samlet erstatning på ca 3,0 mkr. Det er ledelsen opfattelse, at selskabet har en god chance for at vinde retssagen, og dermed ikke forventer at skulle betale erstatning. På den baggrund har ledelsen vurderes, at det er mindre end 50% sandsynligt, at selskabet vil tabe retssagen, og i regnskabet oplyst retssagen som en eventualforpligtelse, jf. omtalen i note 7.

Derudover er fremlagt et "Black Friday"-tilbud af 27. november 2019 på Daniel Wellington-ure, hvoraf fremgår, at man kan købe et Daniel Wellington-ur med 50 % rabat og med yderligere 15 % rabat, hvis man benytter PayPal.

Daniel Wellington har desuden fremlagt følgende støttebilag (støttebilag 2) for så vidt angår beregningen af en eventuel kompensation:

DANIEL WELLINGTONS TABTE FORTJENESTE	
<b>Tabt omsætning</b>	
Antal ure	8.308
Gennemsnitspris	1.295
= Omsætning (8.308 x 1.295)	10.758.860
<b>Tab fortjeneste</b>	
Dækningsgrad 2016	46,08%
Dækningsgrad 2017	37%
<b>Tabt fortjeneste 2016</b> (10.758.860 x 46,08 %)	<b>4.957.683</b>
<b>Tabt fortjeneste 2017</b> (10.758.860 x 46,08 %)	<b>3.980.778</b>
<b>Fordeling mellem Kulog og Beca Ratile</b>	
Kulog-Urene	3.968
Andel (3.968/8.308)	48%
Andel af tabt fortjeneste efter 2016-beregning (4.957.682,69 x 48 %)	2.367.848
Andel af tabt fortjeneste efter 2017-beregning (3.980.778,20 x 48 %)	1.901.267
Beca Ratile-Urene	4.340
Andel (4.340/8.308)	52%
Andel af tabt fortjeneste efter 2016-beregning (4.957.682,69 x 52 %)	2.589.834
Andel af tabt fortjeneste efter 2017-beregning (3.980.778,20 x 52 %)	2.079.511

HENSYN TIL KOMPENSATIONER FRA MATAS OG BECA RATILE	
<b>Kompensationer</b>	
Modtaget fra Matas (800.000-100.000)	700.000
Modtaget fra Beca Ratile	-
<b>Tilbageværende tab</b>	
2016-beregning	4.257.683
2017-beregning	3.280.778

KULOGS FORTJENESTE PÅ SALG AF KULOG-URENE	
<b>Indkøbte ure</b>	
Antal (2.360+1.270+1.193+1.000)	5.823
Indkøbspris EUR (103.157,10+48.386,10+61.448,10+47.700)	260.691,30
Indkøbspris DKK (Kurs 7,45)	1.942.150,19
Indkøbspris DKK per ur (1.942.150,19/5.823)	333,53
<b>Salg til Matas</b>	
Antal	3.968
Omsætning	2.037.165
Omsætning per ur (2.037.165/3.968)	513,40
<b>Fortjeneste</b>	
Fortjeneste per ur (513,40-333,53)	179,87
<b>Fortjeneste total</b> (179,87 x 3.968)	<b>713.715</b>
<b>Restmængde</b>	
Restantal solgt til Cocopanda (5.823-3.968)	1.855

BECA RATILES FORTJENESTE PÅ SALG AF BECA RATILE-URENE	
<b>Indkøbte ure</b>	
Antal	4.340
Indkøbspris per ur (Forudsætning: Samme som Kulog)	333,53
Indkøbspris total (4.340 x 333,53)	1.447.524
<b>Salg</b>	
Antal	4.340
Omsætning	2.209.750
Omsætning per ur (2.209.750 / 4.340)	509,16
<b>Fortjeneste</b>	
Fortjeneste per ur (509,16-333,53)	175,63
<b>Fortjeneste total</b> (175,63 x 4.340)	<b>762.226</b>

RIMELIGT VEDERLAG			
Procentsats	Kulog	Beca Ratile	Total
25%	509.291	552.438	1.061.729
20%	407.433	441.950	849.383
15%	305.575	331.463	637.037
10%	203.717	220.975	424.692
5%	101.858	110.488	212.346

ERSTATNING FOR MERSKADE						
Procentsats til fratrækning	Merskade efter 2016-beregning	Andel Kulog (48%)	Andel Beca Ratile (52%)	Merskade efter 2017-beregning	Andel Kulog (48%)	Andel Beca Ratile (52%)
Fratrukket rimeligt vederlag 25%	3.895.954	1.860.754	2.035.200	2.919.049	1.394.173	1.524.877
Fratrukket rimeligt vederlag 20%	4.108.300	1.962.173	2.146.127	3.131.395	1.495.592	1.635.803
Fratrukket rimeligt vederlag 15%	4.320.645	2.063.592	2.257.054	3.343.741	1.597.011	1.746.730
Fratrukket rimeligt vederlag 10%	4.532.991	2.165.011	2.367.980	3.556.087	1.698.429	1.857.657
Fratrukket rimeligt vederlag 5%	4.745.337	2.266.430	2.478.907	3.768.432	1.799.848	1.968.584

Kulog og Ole Frank Nielsen har i det hele bestridt opgørelsen og har vedrørende opgørelsen af Kulogs og Beca Rattles fortjeneste anført, at der er fejl i opgørelsen af indkøbsprisen, da der ikke er medtaget to forudbetalinger på hver 18.942,90 Euro, og da der for Kulogs vedkommende ikke er taget højde for merprisen ved salg fra Kulog Trading til Kulog. Kulog har selv opgjort sin fortjeneste til 474.127,26 kr. inkl. moms, jf. den ovenfor omtalte omsætningsstatistik.

### Udenlandske sager

Der er fremlagt 4 afgørelser truffet af udenlandske retsinstanter i det, der efter sagsøgers opfattelse udgør parallelle sager. Der er tale om afgørelse fra Rechtbank den Haag den 29. august 2018, afgørelse fra Landgericht Düsseldorf den 19. december 2018, afgørelse fra Landgericht München den 5. marts 2019 og afgørelse fra Landgericht Leipzig den 30. oktober 2019 (samt oversættelser heraf).

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af Ole Frank Nielsen, Torben Prüss, Alexander Karlsson og Kenth W. Sørensen.

Ole Frank Nielsen har forklaret bl.a., at han tidligere var ansat hos Fleggaard, hvor han var med til at bygge Dangaard Telecom op. Han var direktør for afdelingen for tilbehør til mobiltelefoner. Virksomheden blev solgt, og derefter valgte han i 2010 at blive selvstændig og begyndte bl.a. at sælge armbåndsure.

I regi af Dangaard Telecom samarbejdede han blandt andre med en schweizisk distributør, der foreslog, at han begyndte at parallelimportere ure ved at bruge den italienske leverandør, Better Brand. Han solgte det første Daniel Wellington-ur i 2013, og der var et jævnt salgsflow til Matas, der fortsatte indtil juli 2017.

Det primære salg i hans virksomhed har været drevet af ure. Siden 2010 har han solgt 150.000 ure, hvoraf samtlige blev leveret af Better Brand. Der var bl.a. tale om Armani-, Skagen- og Daniel Wellington-ure m.fl.

Han stiftede selskabet Bace Retail i 2014 med en bekendt, og de ejede selskabet ligeligt. Selskabet solgte primært ure fra Better Brand, og det var ham, der stod for denne del af Bace Retail's forretning. Matas var en af virksomhedens kunder. I 2016 ophørte samarbejdet mellem ham og hans partner dog, og selskabet blev efterfølgende tvangsopløst. Der har ikke været aktivitet i selskabet siden udgangen af 2016.

Indtil selskabets ophør solgte Bace Retail, der senere skiftede navn til Beca Rattle, 4.340 Daniel Wellington-ure til Matas. Selskabet solgte 30-40.000 ure til Matas over en årrække, hvoraf Daniel Wellington-urene udgjorde en lille del.



Han blev medejer af både Kulog Trading GmbH og Kulog ApS pr. 1. januar 2017. Torben Prüss kendte hans erhvervmæssige baggrund fra Fleggaard, og Torben havde sin egen niche med salg af shampoo mv., og de havde talt om, at de kunne opbygge en fin forretning, hvis han tog sit ursalg med til virksomheden. Torben stod altså for produkter relateret til personlig pleje, men havde ikke noget at gøre med salget af urene. Han håndterede ursalget alene, og det var ham, der stod for kontakten til Better Brand.

Kulog Trading havde kontor i Tyskland, og lavprisvarehuskæden Real var en af deres store kunder, som han solgte mange ure til. Kulog Trading modtog ingen reklamationer herpå.

I Kulog og Kulog Trading var der ansat fire personer i alt. Han har ikke været direktør for nogle af selskaberne, men han var ansvarlig for den daglige drift. Fordelingen af omsætningen i det danske og det tyske selskab var ca. 50/50, men der var nok en overvægt af omsætningen, der stammede fra det tyske selskabs salg. Han vil gætte på, at de to selskaber omsatte for 40-50 millioner kr. til sammen i 2017.

Handlen med Better Brand foregik gennem Kulog Trading. Ordreerne var store og lød på 10-15.000 ure ad gangen. Urene blev leveret til det tyske selskab, og de ure, der skulle sælges i Danmark, blev viderefaktureret til det danske selskab. Kulog Trading har også solgt ure til den norske virksomhed Cocopanda, der driver en hjemmeside svarende til Matas'.

Han ved ikke, hvad det indgåede forlig mellem Daniel Wellington og Cocopanda går ud på. Han har ikke solgt Daniel Wellington-urene til andre virksomheder end Matas og Cocopanda.

Når Kulog Trading fakturerede Kulog, måtte der ikke faktureres til ren kostpris, og der skulle derfor lægges et par Euro på. Kulogs indkøbspris hos Kulog Trading lå derfor på 50-59 Euro pr. ur.

Better Brand har han besøgt fire gange i alt, og han har ved selvsyn erfaret, at der er tale om en god, veldreven parallelimportør, der omsætter for ca. 26 millioner Euro på salg af ure. Over årene har han af Better Brand købt 150.000 ure af forskellige mærker, som han har solgt til store koncerner så som Coop, Salling Group og Matas, og han har ikke modtaget reklamationer på disse.

Han modtog lagerlister fra Better Brand. På den måde skabte han sig et overblik over den mængde, han kunne aftage. Better Brand solgte ti forskellige mærker, og han modtog tilsvarende lagerlister for de øvrige ure, herunder Armani, Casio og Dolce Gabbana. Better Brand gav ham nogle store rabatter, der typisk lå på 70-80 % i forhold til butiksprisen på alle mærkerne. Hans gennemsnitspris til

Matas lå på 513 kr. på Daniel Wellington-urene, og der har været en avance på ca. 100 kr. i snit, hvilket er en sædvanlig mellemhandleravance.

Den pris, han skulle betale til Better Brand for urene, var nogenlunde den samme, som den danske distributør Bjarne Stæhr skulle betale direkte til Daniel Wellington. Han fandt det ikke påfaldende, at Better Brand ikke ville oplyse, hvem de købte urene af, da han i givet fald ville kunne springe dem over som handelspartner. Han køber ind i store mængder, hvilket kan være en del af forklaringen på rabatsatsen, men han har ikke nærmere kendskab til Better Brands fortjeneste.

For så vidt angår de fremlagte fakturaer fra Better Brand angiver tallet i kolonnen "SC" en rabatprocent. Den første kolonne er uret, herefter modellen, antal og enhedsprisen i Euro. Enhedsprisen er Daniel Wellingtons vejledende udsalgspris inkl. moms. Herefter fratrækkes rabatten på 70 %, og man kommer derved ned på Better Brands egentlige pris.

Ved levering var Daniel Wellington-urene pakket i kasser, der svarer til de originale. Hans lagerfolk talte op, at de fik leveret det, de skulle. Nogle kunder ønskede, at urene blev leveret i gaveæsker, og andre ville selv pakke dem. Matas pakkede f.eks. selv urene i gaveæsker.

Han var ikke i tvivl om, at urene var ægte. Mængden af ure, han har købt, kombineret med de manglende reklamationer fra andre parter end Daniel Wellington, fortæller ham også, at der har været tale om ægte ure.

Han har ikke solgt flere Daniel Wellington-ure til Matas efter juli 2017. Denne retssag kommer til at afgøre, om Kulog går konkurs eller ej. Han ved ikke, om Kulog kan honorere et eventuelt krav, hvis Daniel Wellington vinder sagen.

Tidligere har han parallelimporteret Converse-sko, hvor han indhentede advokaterklæringer som dokumentation for skoenes ægthed. Han solgte skoene til detailhandlen, og i retssagen anlagt af rettighedshaver mod detailhandlen m.fl. hjalp erklæringerne efter hans opfattelse ikke, da retten kom frem til, at skoene udgjorde varemærkeforfalskninger. Han bad derfor ikke Better Brand om at udarbejde advokaterklæringer om urenes ægthed. Han lagde blot vægt på, at Better Brand var blevet anbefalet af en god forretningsforbindelse, som ikke havde haft anmærkninger til urene fra Better Brand eller sat spørgsmålstegn ved deres ægthed.

Han indgik en aftale med en urmager i Sønderborg, der servicerede urene og sendte dem tilbage til detailledet eller slutkunderne. Daniel Wellington havde ingen interesse i at reparere de ure, han solgte til Matas. Hans urmager kunne dog købe originale reservedele af Daniel Wellington.

Da Matas havde kontaktet ham om henvendelsen fra Plesner, ringede han til Better Brand og berettede om det af Matas fremhævede problem med serienumrene. Better Brand oplyste, at serienumrene fandtes i Daniel Wellingtons system, men de sendte ingen yderligere dokumentation på det.

Han hæftede sig ved, at der ikke blev påpeget noget ved kvaliteten af urene eller urenes udseende, men at det blot var fejl ved serienummeret, der blev fremhævet. Ved ure, der er produceret i Kina, kan der efter hans opfattelse let opstå småfejl eller misforståelser ved angivelse af serienumre.

Hver gang, han modtog en henvendelse fra Matas, videresendte han den til Better Brand, der oplyste, at man ikke kan vurdere, om et ur er falskt baseret på et serienummer. Han meddelte Matas, at leverandøren fastholdt ægtheden af urene.

Han bad ikke Better Brand om at få udarbejdet en advokaterklæring i den forbindelse, da en sådan efter hans opfattelse skal udarbejdes før levering for at kunne bruges til noget.

Better Brand sendte ham dog nogle udskrifter af nogle protokoller, der blev udarbejdet i forbindelse med en retssag, Better Brand var part i, i Italien. Urene, der var genstand for sagen, blev kontrolleret og sendt tilbage til kunden. På den måde dokumenterede Better Brand over for ham, at der ikke var noget at komme efter i forhold til urenes ægthed.

Da Daniel Wellington henvendte sig til Matas igen i august 2017 vedrørende køb af endnu et ur, man mente, var forfalsket, kontaktede han både Better Brand og Matas og bad dem tage billeder af et ur af samme model fra deres lager. Better Brand sendte ham på den baggrund nogle billeder, hvor de har sammenlignet ét ur købt hos en autoriseret Daniel Wellington-forhandler med ét ur fra deres lager. Det er bl.a. de billeder, som er medsendt i mailen af 21. august 2017 fra Matas til Daniel Wellington. Efter han har gennemgået disse billeder, er han overbevist om, at Better Brand leverer ægte Daniel Wellington-ure. Det er korrekt, at det ikke var den samme model, som den Daniel Wellington havde købt hos Matas, men det skyldtes alene, at modellen ikke længere var på lager hos Better Brand.

De afvigelser, Daniel Wellington har påpeget, at der skulle være mellem deres ure og de ure, han har leveret til Matas, har han søgt at efterprøve. For så vidt angår ét af de ure, han har leveret til Matas, mener han f.eks. ikke, at der er stavfejl eller manglende mellemrum i hang tag'et som fremhævet af Daniel Wellington.

Better Brand og Better Time er det samme selskab. Han har aldrig hørt noget om, at selskabet skulle være involveret i mafia-virksomhed.

I november 2017 skrev Matas, at de havde modtaget mange kundehenvendelser angående Daniel Wellington-urene. Han oplevede dog ikke, at der var mange reklamationer. På én måned var der mellem 25-30 reklamationer på samtlige mærker, han solgte til Matas. Efter hans opfattelse var der ikke flere reklamationer på Daniel Wellington-ure end på andre mærker.

Samhandlen med Matas gik i hårdknude herefter, og han erfarede, at indkøberne også blev tilbageholdne overfor at købe andre mærker end Daniel Wellington af ham.

Han vidste ikke, at der blev gennemført en bevissikring hos Matas. Han havde kort tid forinden modtaget en forespørgsel fra en indkøber hos Matas, der udbad sig den nyeste Daniel Wellington-lagerliste, som Matas dog aldrig fulgte op på.

De bestilte kun ure hos Better Brand, som var solgt på forhånd. Matas' lager bestod derfor kun af nye ure på tidspunktet for bevissikringen. Matas plejer at arbejde sådan, at de først køber nye varer, når de har realiseret deres varelager. Urene, der blev fundet hos Matas under bevissikringen, blev altså solgt af Kulog, og de gamle ure, som Bace Retail havde solgt, var væk på det tidspunkt.

De ældre Daniel Wellington-ure var ikke påført serienumre. Dette blev først introduceret senere, og han blev bekendt med det i 2015-2016.

Kulog solgte nogle andre mærker til Matas i perioden fra august 2017 og frem, men det ophørte i december 2017. Kulog har ikke siden haft samhandel med Matas, og derfor er virksomheden i en vanskelig økonomisk situation.

Han er stadig overbevist om, at de ure, han solgte til Matas, er i orden.

Siden 1991 har han parallelimporteret varer. Tidligere foregik det ved, at man besøgte en given distributør og påbegyndte et samarbejde med vedkommende, hvis man havde en god mavefølelse. Der var ikke krav om, at leverandøren skulle kunne dokumentere varernes ægthed, og det var ikke noget, han kunne finde på at bede om i et tilfælde, hvor han havde fået anbefalet en leverandør og enten havde besøgt eller mødt vedkommende på messer.

Torben Prüss har forklaret bl.a., at han er uddannet i den finansielle sektor. Han har stiftet sit eget selskab, hvor han bl.a. sælger shampoo.

Efter han og Ole slog pjalterne sammen, stod han for salget af shampoo, og Ole stod for salget af urene. Alt, der vedrørte Daniel Wellington-urene, har Ole stået for.

Kulog Trading og Kulog blev stiftet samtidig. De solgte mange produkter til Matas, men en stor andel af deres salg gik til det tyske marked. Hverken han eller Ole er eller har været direktør for Kulog-selskaberne. Hans arbejdsopgaver består i, at han er ude på lageret, ude hos kunder eller lignende "hands on"-arbejdsopgaver.

Nogle af synergierne i deres samarbejde bestod i, at Ole introducerede ham for indkøbere hos Matas, og han gjorde det samme for Ole i forhold til den tyske lavprisvarehuskæde, Real.

Han har besøgt Better Brand sammen med Ole, og her fik han et godt indtryk af virksomheden. Efter Matas stillede spørgsmålstegn ved urenes ægthed, tog de ned til Better Brand for at få syn for sagen.

De har, så vidt han ved, ikke modtaget andre indsigelser om varemærkeforfalskede ure. Det er Ole, der har taget sig af henvendelsen fra Matas og sagen i det hele taget, men han har dækket ind for Ole i nogle enkelte tilfælde, hvis Ole f.eks. har været på ferie.

Han har også i nogle enkelte tilfælde talt med Better Brand. En medarbejder fra Matas skulle have svar meget hurtigt, og derfor ringede han til Better Brand og forelagde dem et spørgsmål. Han har blot videresendt Better Brands svar til Matas.

I hans mail til Matas fra august 2017 fremgår det, at urene er 10.000 % ægte. Som allerede forklaret har han kun videresendt Better Brands svar til Matas, og han har derfor ikke forholdt sig til, om det ville have været en god idé at sende 10 nye ure fra Better Brand som efterspurgt af Matas. I forhold til det i mailen anførte om, at Better Brand ville "tage over", hvis Daniel Wellington anlagde en retssag mod Matas og Kulog m.fl., ved han dog nu, at det ikke har været tilfældet.

I 2018 solgte han fortsat produkter til Matas i Kulog regi, men det gør han ikke længere. Cocopanda var også kunde hos Kulog. Ole har også solgt Daniel Wellington-ure til sidstnævnte.

I sit professionelle liv har han beskæftiget sig med logistik og i langt mindre grad med parallelimport. Han kender en producent, der kun må sælge en bestemt shampoo i Danmark, men hvis han sælger den uden for landets grænser,

har han ikke forbrudt sig mod aftalen. Dette kunne være et eksempel på den type producent, han køber sine varer af.

Han køber primært shampoo fra Unilever. Han har ikke været specielt opmærksom på Oles forretning. Han har ikke kontrolleret en mand på 50 år og kigget ham i kortene.

Alexander Karlsson har forklaret bl.a., at han er senior brand protection analyst. Han er ansvarlig for deres såkaldte "examination"-program, der består af fem personer.

Han har en bachelor i business economics fra Lunds Universitet. Han blev ansat hos Daniel Wellington i 2014 og har haft forskellige stillinger i virksomheden frem til sin nuværende.

Da han begyndte arbejdet som brand protection analyst i 2016, blev han uddannet internt hos Daniel Wellington, herunder af deres urmager og deres "head of quality". De har sammen udviklet deres "anti counterfeiting guide". Indtil nu har han undersøgt ca. 5.000 ure, og på nuværende tidspunkt undersøger han ca. 100 om måneden.

Daniel Wellington producerer omkring 2-3 millioner ure om året i Kina. De har to samlefabrikker, der har fem-seks underleverandører. Hver underleverandør leverer hhv. glas, remme mv. til urene, der samles på én af de to fabrikker. Han er dog ikke klar over, om det er de samme underleverandører, Daniel Wellington har anvendt over den 10-årige periode, de har produceret ure i Kina, men det antager han. Han ved heller ikke, om underleverandørerne i Kina også leverer til andre producenter. Han er bekendt med, at Daniel Wellingtons urværk genfindes i andre ure.

I marts 2015 indførte Daniel Wellington et serienummersystem. Indtil dette tidspunkt var der ikke serienumre på urene, men der var andre indikatorer, som de kiggede på. Før 2015 kunne urene derfor ikke spores ved hjælp af serienumrene.

Modelnummeret er et artikelnummer, der også fremgår af deres hjemmeside. Det såkaldt batchnummer relaterer sig til produktionsenheden på den måde, at et parti, der er produceret samtidigt, får samme batchnummer. Serienummeret er unikt for det enkelte ur.

Daniel Wellington har et udbygget kvalitetssystem, der sikrer, at kvaliteten er høj. Det kan inddeles i fire stadier. Der sker en kvalitetskontrol hos underleverandøren af bagpladerne, hvor det tjekkes, at serienumrene er korrekte. Herefter udføres det næste stadie af kvalitetskontrollen på samlefabrikken, hvor alle

komponenterne til det enkelte ur undersøges. Det tredje stadie er undersøgelse af urene efter, at de er blevet samlet, hvor det tjekkes, at samlingen er sket på en korrekt måde, herunder at den rigtige bagplade sidder på det rigtige ur. Herefter kommer Daniel Wellingtons kvalitetskontrolteam ud på fabrikken, hvor de tjekker urene. Den internationale standard AQL, der står for "Acceptance Quality Limit" anvendes.

På 1.-3. stadie undersøges alle urene, og på stadie 4 undersøges en del af urene i overensstemmelse med AQL-standarden.

Hvis 10 ud af 200 ure har en fejl, har Daniel Wellington ret til at afvise et batch.

For så vidt angår logoet, kan man kun se eventuelle afvigelser ved brug af et mikroskop. Han ved ikke, om kvalitetskontrollen i Kina under stadie 1-3 omfatter en undersøgelse ved brug af mikroskop. Men på det 4. stadie undersøger de 2 % af urene grundigt, hvilket omfatter undersøgelse af urskiverne under mikroskop.

Ved kvalitetskontrollen af urene kigger de efter serienummeret, fejl i hang tag, om der er brugt den rigtige spring bar og kvalitetsrelaterede mangler så som støv inde i glasset eller fejl på remmen eller læderstroppen herpå. Dette betyder bl.a., at de på samtlige 2-3 millioner ure, der produceres årligt, undersøger, om den korrekte "spring bar" anvendes.

I den tid han har undersøgt ure, har han aldrig set fejl ved angivelsen af serienummeret, på hang tags eller på den anvendte spring bar.

Det er korrekt, at Daniel Wellington ikke har anvendt den samme spring bar under hele deres produktion. En spring bar er derfor ikke en stærk indikation på forfalskning. For de nye modeller fra 2016 og frem har den spring bar, som fandtes i urmodel '161 og '162 købt hos Matas, ikke været anvendt. Hvis man f.eks. kigger på "petit"-kollektionen, har Daniel Wellington aldrig anvendt den gamle spring bar på disse.

Han ved ikke, hvem der håndhæver deres kvalitetskontrol i Kina. Han antager, at underleverandørerne er kinesiske, og at deres kvalitetskontrol i stadie 1-3 også varetages af kinesiske medarbejdere, og at kvalitetskontrollen i det sidste stadie foretages af en blanding af kinesiske og svenske medarbejdere.

Det er korrekt, at han ikke i sagen har udtalt sig om urværket. Kvalitetskontrollen i Kina omfatter dog også indmaden af uret.

Når urene er blevet tjekket i Kina, leveres de til deres logistikcenter i Hong Kong, og herefter distribueres de til deres distributionscenter i Uppsala. Daniel

Wellington har aldrig tilladt, at urene sendes direkte fra Kina til andre destinationer, før de er ankommet til Uppsala. De sporer urene ved hjælp af serienumrene. De foretager såkaldte "in bound" og "out bound" scanninger af urene i Hong Kong og Sverige hhv. ved modtagelsen og før afsendelsen.

Den eneste officielle distributionsrute går altså igennem Uppsala, og herefter sælges urene til EU-lande. Urene sælges kun via deres egen hjemmeside eller via autoriserede forhandlere.

For at blive autoriseret forhandler skal man sende en ansøgning til Daniel Wellington. Salgsteamet hos Daniel Wellington tager beslutning om, hvorvidt vedkommende er kvalificeret til at blive forhandler. Han er ikke involveret i denne proces. I Danmark har Daniel Wellington omkring 300 autoriserede forhandlere, herunder urmagere, guldsmede, modebutikker mv.

Ved en mistanke om en varemærkeforfalskning undersøges urets ydre dele, serienummeret holdes op imod Daniel Wellingtons database, og i nogle tilfælde åbnes uret op, hvorefter det indvendige undersøges.

De har udarbejdet en såkaldt "anti counterfeiting guide". De indikatorer, der er nævnt heri, er nogle af de ting, de kigger efter, men guiden er ikke udtømmende.

Deres database over serienumre kan kun anvendes internt, og den kan ikke tilgås af andre. Kinesiske autoriserede forhandlere kan dog lave et autenticitetstjek af urene, men dette gælder kun for et udvalg af ure. Denne løsning blev først introduceret på det kinesiske marked i 2019.

Anti counterfeiting guiden er ikke offentligt tilgængelig, men man kan se de forskellige modelnumre i deres kataloger. Der er ikke andre forfalskningsindikatorer, der er tilgængelige på deres hjemmeside.

Den medlemspris på 849-899 kr., Matas solgte deres ure til, korresponderer ikke med deres priser. Det gør derimod Matas' ikke-medlemspriser.

Daniel Wellington har ikke oplyst Better Brand om deres priser, men de findes på Daniel Wellingtons hjemmeside.

Han mener, at rabatten på 70 %, som Better Brand tilbyder deres kunder, gør det vanskeligt at drive en rentabel forretning.

Han har undersøgt omkring 280 ure til brug for denne sag. Generelt var konklusionen, at samtlige ure undtagen ét var varemærkeforfalskninger. Han under-



søgte urene under et mikroskop, hvor han bl.a. kiggede på logoet, remmen, spring baren mv.

Hvis man kigger på prøvekøb nummer 1, der fremgår af den udarbejdede oversigt over prøvekøb, undersøgte han det ved at åbne uret, foretage en detaljeret undersøgelse, hvorved han kunne se, at indmaden i uret varierede fra referenceuret. Desuden kunne han under mikroskop se, at der var forskelle i logoet.

For så vidt angår ur nummer 4, fandt han bl.a. en uoverensstemmelse ved den anvendte spring bar. Det var ikke den spring bar, der skulle have været anvendt på den pågældende model. Derudover manglede der et mellemrum på hang tag'et, og det særlige kendetegn i urets indre manglede også.

I forhold til ur nummer 7 kan man se, at batchnummeret ikke korresponderer med serienummeret. Batchnummeret skulle have været et andet, da hvert batch har et interval, som serienummeret skal ligge inden for.

Han ved ikke hvor mange serienumre, et batch kan rumme. Han kender således ikke de ydre grænser for spændet, da det vil afhænge af efterspørgslen på det pågældende batch.

Det er korrekt, at serienumrene i et batch er fortløbende, og at det ud fra flere af de fremlagt bilag kan udledes, at der kan være et spænd på 21.000 ure inden for samme batch.

Bagpladen har et serienummer, og producenten tjekker, om det er den korrekte bagplade, der er sat på det rigtige ur med det rigtige serienummer, og om serienummeret hører sammen med batchnummeret. Et ur undersøges mindst tre gange i forhold til serienummerets og batchnummerets rigtighed.

På ur nummer 8 mangler et kendetegn i urets indre. De kigger kun efter dette, hvis der umiddelbart ikke er nogle ydre mangler. Det indre kendetegn undersøges i forhold til et referenceur. Han kan ikke oplyse, hvad kendetegnet i urets indre nærmere består i, da det er en forretningshemmelighed. Der er kun tre personer i virksomheden, der kender til den.

Når der ses på ur nummer 9, er det tydeligt, at der er en stavefejl på hang tag'et. Hang tag'et tjekkes også under hele tre stadier af kvalitetskontrollen. De har aldrig oplevet stavefejl på hang tag'et på deres egne ure.

Da de indtastede serienummeret i deres egen database, svarede serienummeret ikke til urmodellen. Serienummeret giver forskellige informationer om urene. I serienummerets talkombination findes bl.a. information om farven på bagpladen.

I forhold til ur nummer 10 er der noget galt med urets spring bar, hang tag og serienummeret. Serienummeret passer ikke til urmodellen. Ifølge serienummeret skulle der være tale om et ur, som stammer fra en anden kollektion og hvor skiven har en anden størrelse og farve.

I sin undersøgelsesproces kigger han bl.a. på spring baren, der er en såkaldt blød indikation på en forfalskning. Spring baren viser dog ikke i sig selv, at der er tale om en forfalskning, idet spring baren også kan være blevet skiftet undervejs, f.eks. i forbindelse med udskiftning af remmen. Han kigger derfor videre på andre indikatorer og forhold. Hvis der er en uoverensstemmelse mellem serienummeret og batchnummeret, er dette et entydigt bevis på, at uret er en forfalskning, fordi netop dette forhold tjekkes mindst tre gange under produktionsprocessen og kvalitetskontrollen. I hans undersøgelse af urene omfattet af sagen, var der derfor ikke behov for en detaljeret undersøgelse af de ure, hvor denne fejl fandtes.

I deres kvalitetskontrol sikrer de sig altid, at størrelsen af logoet er det samme og har de samme proportioner. Forskellen i logo er en stærk indikator på en forfalskning.

Hvis man kigger på Daniel Wellingtons varemærkeregistrering, er denne ikke tilpasset til urene størrelsesmæssigt, men proportionerne vil dog altid være de samme.

I sagen er der fremlagt eksempler på logoer, hvor proportionerne efter hans vurdering er forkerte. Formen og tykkelsen på e'et er forkert, hvilket kan konstateres, når man undersøger uret under et mikroskop.

Han kunne under bevissikringen ikke umiddelbart konstatere, at urmodellen '076 var forfalsket. Han havde ikke redskaberne til under bevissikringen at undersøge urene nærmere, men han undersøgte urene igen ved en senere lejlighed, hvor han havde et mikroskop til rådighed. På den måde konstaterede han, at der var tale om forfalskninger.

Han kan slå urene op på baggrund af deres serienummer, og herved kan han se, hvorfra urene er blevet sendt. De 226 ure af model '076, som han undersøgte, kom ifølge databasen fra 10 forskellige distributører, hvilket han fandt mistænkeligt. Urene kom bl.a. fra Rusland, Kina mv. Dette fremgår også af hans erklæring.

Et af de ure, han undersøgte under bevissikringen, var ægte. Det viste sig at være et ur model '164, som Matas havde købt hos en autoriseret forhandler i Danmark.

Han er bekendt med Better Brand, der ikke er en autoriseret forhandler. Han er bekendt med flere varemærkeforfalskningsager, som Daniel Wellington har anlagt mod dette selskab i flere forskellige lande. Han ved, at der verserer en straffesag – nærmere en anti mafia-sag - mod Better Brand i Italien på nuværende tidspunkt.

Som rettighedshaver har Daniel Wellington talt med andre rettighedshavere om Better Brand, der er kendt i branchen som en varemærkeforfalsker. Han er ikke sikker på, om virksomheden fortsat eksisterer, men han ved, at selskabet også er kendt under navnet "Better Time".

Selskabet Cocopanda har han kendskab til, og han var til stede i Norge for at undersøge de pågældende ure, som virksomheden solgte. Han mener heller ikke, at nogle af disse ure var ægte.

Hvis urene kommer fra samme kollektion så som "classic"-kollektionen, men der er tale om forskellige modeller, kan urene godt have det samme batchnummer. Selvom et ur har en brun læderrem, og et andet ur har en sort læderrem, kan de godt være produceret ved det samme batch. Teknisk kan der være tale om det samme ur, der kun adskiller sig ved farven på remmen.

Alle ure produceret ved det samme batch har det samme urværk, samme skive mv., men remmene kan f.eks. have forskellige farver. Et ur med en lille skive fra "petit"-kollektionen, og et andet ur med en sekundviser vil f.eks. være fra forskellige kollektioner, og disse kan derfor ikke have samme batchnummer.

For så vidt angår ur nummer 11 og 12 fra bevissikringen kan han ud fra sine udtalelser under bevissikringen forestille sig, at han kun indtastede serienummeret for ét af urene i Daniel Wellingtons database. Under bevissikringen tjekkede han ikke samtlige serienumre i deres database, og derfor kan der være variationer i hans svar for så vidt angår nummer 11, 12 og 13.

Han havde begrænset tid til at foretage undersøgelsen, og derfor antog han, at de ure med numre, der lå tæt på det, han undersøgte i databasen, også var falske. Han vidste, at der var et mismatch mellem serienummeret og batchnummeret for nummer 11, som han tjekkede i Daniel Wellingtons database, og han antog derfor, at det samme gjorde sig gældende for nummer 12. På baggrund af opslaget af serienummeret for nummer 11 er hans konklusionen for dette ur også mere håndfast end for de øvrige ure. Hans efterfølgende undersøgelser af urene fra bevissikringen underbyggede, at de var falske.

De tre første ure på oversigten over prøve køb, mener han, blev undersøgt i slutningen af 2017. Han kan kun udtale sig med sikkerhed om sine egne erklærin-

ger. Han kan ikke sige med sikkerhed, om han efterfølgende har tjekket serienummeret på disse tre ure.

Han ved ikke, om Daniel Wellington giver deres forhandlere rabat. Han vil mene, at normalprisen til forhandleren ligger på 50 % af "retail"-prisen uden moms.

Han har afgivet en erklæring om, at 226 ure ud fra deres serienumre skulle – hvis de havde været ægte – have været leveret til 5 forskellige lande, herunder 4 uden for EU. Der er tale om '076-modellen. Deres primære indikator for varemærkeforfalskning var i dette tilfælde forskellen i logo. Oplysningen om, hvor urene oprindeligt skulle have været leveret, bestyrkede bare, at der var tale om en forfalskning.

Han blev først bekendt med, at Matas solgte Daniel Wellington ure i 2017. Han ved ikke, om andre i Daniel Wellington har haft kendskab hertil inden. De blev mistænksomme, da Matas ikke var en del af deres forhandlernetværk.

Kenth W. Sørensen har forklaret bl.a., at han er urmager og har været det siden 1999. Han har værksted i Sønderborg, hvor han laver ure for private, erhvervsdrivende og for guldsmede, og det er alle slags ure, der er tale om.

Det er korrekt, at han ikke sælger ure, og at han ikke er autoriseret Daniel Wellington-forhandler. Han har heller ikke deltaget i Daniel Wellingtons kurser, og han interesserer sig ikke særligt for Daniel Wellington-ure, men han har undersøgt det, der var nødvendigt for at kunne reparere dem.

Han kom i kontakt med Ole Frank Nielsen i 2015, hvor han mødte ham på en messe. Deres samarbejde om servicering af ure startede i marts 2015.

Han bistod med servicering af forskellige mærker, herunder Skagen, Armani, Daniel Wellington og Marc Jacobs. Han reparerede dem, hvis viseren var faldet af, urværket ikke længere virkede eller lignende.

Han købte originale reservedele direkte af Daniel Wellington, og han har ikke på noget tidspunkt haft problemer med at skaffe reservedele fra Daniel Wellington. Urværket er et standardværk. Der er tale om et Miyota-værk, og reservedele hertil kunne han derfor bestille hos en urgrossist i Danmark.

Han har ikke oplevet, at de originale Daniel Wellington-reservedele ikke passede til de ure, han servicerede for Ole Frank Nielsen. Han har ikke i øvrigt oplevet noget, der indikerede, at urene var falske.

Han oplyste batchnummeret og størrelsen på urets skive, når han skulle bestille reservedele. Daniel Wellington har ikke sat spørgsmålstegn ved de batchnumre, han oplyste. Han vil mene, at det er omkring 40-60 Daniel Wellington-ure, han har repareret i alt.

Han har også serviceret Daniel Wellington-ure for samarbejdspartnere, herunder guldsmede og private ved reparationer efter udløbet af garantiperioden.

Han har aldrig lagt mærke til, at der skulle være forskel på de ure, han fik fra Ole og de ure, han fik fra andre.

Daniel Wellington-uret har et simpelt urværk og er billigt fremstillet. Urene har et godt design, men det minder dog om Skagen-urene, der har et bredere sortiment. Det er relativt nemt at kopiere sådan et ur, fordi det er så simpelt. Han er tidligere stødt på kopi-ure, hvor han ikke har været i tvivl, fordi uret var så billigt lavet. Han har lagt mærke til, at der også findes gode kopier på markedet, og det siger sig selv, at ure, der ikke har særlige kendetegn, er lettere at kopiere.

Han ved ikke, hvor mange Daniel Wellington-ure, Kulog solgte. Han servicerede også kunder fra Tyskland, men der var ikke tale om Daniel Wellington-ure. Han vidste, at Kulog solgte urene til Matas.

Han har set spring baren på Daniel Wellington-urene, men det er ikke noget, han har lagt særligt mærke til. De findes med og uden krave på. I alle tilfælde vil han udskifte en sådan med en spring bar svarende til den, der sad i uret i forvejen.

Han har ikke set Daniel Wellingtons "Anti-Counterfeiting Enforcement Guide", og han kender ikke noget særligt til indikatorerne på forfalskning heri. Han har ingen forudsætninger for at vide, om et Daniel Wellington-ur er kopieret, og det vil kræve et kendskab til denne guide at kunne identificere, om uret er forfalsket.

### **Parternes synspunkter**

For Daniel Wellington AB, er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 2. marts 2020, hvoraf fremgår:

"...

#### **2 INTRODUKTION**

Sagen drejer sig om Kulog og Ole Frank Nielsens ansvar for krænkelse af Daniel Wellingtons varemærkerettigheder ved markedsføring og salg af i alt 8.308 ure påført Daniel Wellingtons varemærker ("Urene") til Matas A/S ("Matas").

Tvisten består for det første i, om Urene udgør varemærkeforfalskninger. Hvis retten måtte lægge til grund, at Urene er ægte, består tvisten for det andet i, om Urene er markedsført i EU/EØS med Daniel Wellingtons samtykke. For det tredje er par-

terne uenige om opgørelsen den kompensation, som Daniel Wellington er berettiget til, hvis Daniel Wellingtons varemærkerettigheder er krænket.

Matas og Beca Ratile ApS ("Beca Ratile") har tidligere været medsagsøgt i sagen.

Den 27. juni 2019 afsagde retten udeblivelsesdom overfor Beca Ratile, efter at selskabet den 9. januar 2019 gik konkurs, og kurator havde meddelt, at konkursboet ikke ønskede at indtræde i sagen, jf. E ...

Den 28. august 2019 hævdede Daniel Wellington sagen overfor Matas, efter at Daniel Wellington og Matas havde indgået forlig, jf. E ...

Matas solgte Urene til slutkunder i detailhandlen. Kulog og Beca Ratile var Matas' leverandører af Urene. Ole Frank Nielsen er/var den reelle ejer af 50 % af både Kulog og Beca Ratile og den ansvarlige for alt salg af Urene til Matas.

### **3 SAGENS PARTER**

#### **3.1 Daniel Wellington**

Daniel Wellington blev etableret i 2011 af Filip Tysander og er i dag en velkendt svensk virksomhed inden for salg af ure. Daniel Wellington markedsfører og sælger sine produkter over det meste af verden, og blev i 2017 kåret som den hurtigst voksende virksomhed i Europa.

For yderligere om Daniel Wellington henvises til E ...

#### **3.2 Kulog**

Kulog er et dansk selskab stiftet i 2015, som beskæftiger sig med engroshandel til skandinaviske kunder. Selskabet ejes af Ole Frank Nielsen og Torben Prüss med hver 50 % af anparterne via holdingselskaberne OFN Holding ApS og M Power Holding ApS, jf. E ...

#### **3.3 Ole Frank Nielsen**

Ole Frank Nielsen bor i Aabenraa og ejer 100 % af anparterne i OFN Holding ApS, som er/var den legale ejer af 50 % af anparterne i både Kulog og Beca Ratile, jf. E ... og E ...

Ole Frank Nielsen var direktør i Beca Ratile, jf. E ...

Ole Frank Nielsen er indehaver af e-mailadressen luppe@luppe.dk, jf. E ...

### **4 DANIEL WELLINGTONS VAREMÆRKERETTIGHEDER**

Daniel Wellington er indehaver af EU-varemærket EUTM 010553345 DANIEL WELLINGTON <w>, som bl.a. er registreret i klasse 14 for ure, jf. E ... Varemærket har prioritet fra den 11. januar 2012.

Daniel Wellington er også indehaver af EU-varemærket EUTM 013296116, som bl.a. er registreret i klasse 14 for ure, jf. E ... Varemærket har prioritet fra den 25. september 2014.

Daniel Wellington er herudover indehaver af en dansk varemærket til ovenstående kendetegn stiftet ved brug, jf. § 3, stk. 1, nr. 2, i varemærkeloven af 26. februar 2017 ("Varemærkeloven") (M ...).

## 5 PRODUKTION OG DISTRIBUTION AF ORIGINALE URE FRA DANIEL WELLINGTON

Daniel Wellingtons originale ure produceres på to fabrikker i Kina og er underlagt en grundig kvalitetskontrol.

I forbindelse med produktionen forsynes urene med batch- og modelnumre og individuelle serienumre, som gør det muligt for Daniel Wellington at kontrollere, hvor hver enkelt ur er produceret og følge dets distributionsvej.

I processen fra produktion til distribution kontrolleres serienummersystemet 4 gange ved 3 forskellige og uafhængige led. Først kontrolleres serienumrene ved den underleverandør, der indgraverer dem på bagpladekomponenterne til urene. Derefter kontrolleres urernes serienummer to gange i forbindelse med samlingen af uret (før og efter). Endelig kontrolleres serienummeret af Daniel Wellingtons Quality Control Team inden levering. Dette team sikrer også, at uret i øvrigt har den rette kvalitet.

Daniel Wellingtons Quality Control Team har aldrig konstateret nogen afvigelser i nummereringen af originale Daniel Wellington-ure eller den fysiske indgravering af serienummersystemet i forbindelse med sin kontrol.

Alle originale ure fra Daniel Wellington, der markedsføres i EU/EØS, sendes via Daniel Wellingtons distributionscenter i Uppsala i Sverige, jf. E ...

Daniel Wellington sælger selv sine ure på hjemmesiden danielwellington.com og gennem en række autoriserede forhandlere. Ordningen er beskrevet på E ...

## 6 KØB OG SALG AF URENE

### 6.1 Kulog og Beca Ratiles køb af Urene

Kulog og Beca Ratile har gennem det tyske søsterselskab Kulog Trading GmbH købt Urene hos en italiensk leverandør ved navn Better Brand Watch Srl (også kaldet Better Time Srl) ("Better Brand").

Kulog købte i alt 5.823 ure hos Better Brand for samlet EUR 260.691,30 (svarende til DKK 1.942.150,19, dvs. DKK 333,53 per ur), jf. E ...

Det fremgår af fakturaerne fra Better Brand, at Kulog har købt Urene med 70 % rabat.

--0--

I januar 2017 gennemførte Daniel Wellington i samarbejde med italiensk politi en ransagning hos netop Better Brand og selskabets ejer, Mr. Severino. Under ransagningen blev der bl.a. fundet falske autorisations-papirer. I forbindelse med en senere toldaktion i Chamonix, Frankrig, blev der fundet både falske fakturakæder og ure med forbindelse til sagen.

I maj 2018 overgik den italienske sag mod Better Brand fra behandling i afdelingen for immaterialret til afdelingen for anti-mafia-virksomhed ved retten i Napoli. Sagen, der har sagsnummer 40798/2016, behandles fortroligt.

Daniel Wellington har desuden kendskab til, at Better Brand er sat i forbindelse med flere andre sager om distribution af varemærkeforfalskede produkter i Europa.

## 6.2 Kulog og Beca Ratiles salg af Urene til Matas

Kulog og Beca Ratile har solgt Urene til Matas, jf. fordelingen i E ...

Heraf fremgår det, at Beca Ratile har solgt i alt 4.340 af Urene til Matas for samlet DKK 2.209.750, dvs. 509,16 per ur, mens Kulog har solgt 3.968 af Urene til Matas for samlet DKK 2.037.165, dvs. DKK 513,40 per ur.

De resterende 1.855 ure, som Kulog har købt fra Better Brand, har de solgt til virksomheden Cocopanda i Norge (E ...).

Den 14. december 2019 tilbød Kulog at levere yderligere 14.017 ure til Matas i januar 2018 for samlet EUR 1.842.788 (svarende til DKK 13.728.770,60), jf. E ...

## 7 KORRESPONDANCE OM URENE

I maj 2017 blev Daniel Wellington opmærksom på, at Matas markedsførte og solgte ure påført Daniel Wellingtons varemærker på hjemmesiden matas.dk (E ...). Daniel Wellington foretog et prøve køb og konstaterede, at uret udgjorde en varemærkeforfalskning.

Den 22. juni 2017 rettede Daniel Wellington henvendelse til Matas med anmodning om, at Matas skulle stoppe al varemærkekrænkende markedsføring og salg af ure påført Daniel Wellingtons varemærker, jf. E ... Matas videresendte samme dag brevet til Kulog, jf. E ...

Den 23. juni 2017 sendte Kulog et udkast til svar på Daniel Wellingtons brev til Matas, jf. E ... Matas svarede samme dag til Daniel Wellington, at man ikke anså de markedsførte ure for at være falske, jf. E ...

Fra juni til august 2017 fulgte herefter en længere korrespondance mellem Daniel Wellington og Matas, hvor Daniel Wellington bl.a. tilbød at undersøge et bredere udsnit af ure fra Matas. Daniel Wellington informerede også Matas om undersøgelsesresultaterne fra flere prøve køb, som Daniel Wellington havde konstateret var varemærkeforfalskede, jf. E ... - ...

Matas informerede hver gang Kulog om henvendelserne fra Daniel Wellington. Som svar henviste Kulog til telefonsamtaler med sin leverandør og garanterede, at urene var "100 % ægte". Kulog sendte på intet tidspunkt dokumentation for dette, på trods af flere efterspørgsler fra Matas, jf. E... - ..., E..., E..., E..., E..., E... og E...-.... Kulog opfordrede også Matas til at afvise Daniel Wellingtons tilbud om at undersøge flere ure, jf. E ...

I samme periode og efterfølgende frem til november 2017 modtog Kulog også flere andre henvendelser fra Matas, efter at Matas gentagne gange var blevet kontaktet af kunder, som klagede over Urenes kvalitet, og betvivlede om de var ægte, jf. E ..., E ..., E ... og E ...

Den 14. december 2017 gennemførte Daniel Wellington på baggrund af en kendelse fra Retten i Hillerød en bevissikringsforretning hos Matas, jf. E ... Her fik Daniel Wellington bl.a. udleveret Matas' resterende lagerbeholdning på 1.374 af Urene og



oplyst, at alle Urene stammede fra Beca Ratile og Kulog, jf. fordelingen i E ... og E ...

Den 29. december 2017, 23. januar 2018, 9. marts 2018 og 15. marts 2018 henvendte Daniel Wellington sig til Beca Ratile og Kulog vedrørende salget af Urene til Matas, jf. korrespondancen i E ... - ...

Den 26. marts 2018 svarede Kulog, at man var overbevist om, at Urene var "100 % ægte", jf. E ...

Den 17. maj 2018 indgav Daniel Wellington stævning til Sø- og Handelsretten mod Matas, Kulog, Beca Ratile og Ole Frank Nielsen.

## **8 KRÆNKELSE AF DANIEL WELLINGTONS VAREMÆRKER**

### **8.1 Introduktion og bevisbyrde**

Kulog og Ole Frank Nielsen har krænket Daniel Wellingtons varemærkerettigheder ved at importere, udbyde og sælge Urene til Matas.

Daniel Wellington gør principalt gældende, at Urene udgør varemærkeforfalskninger og således udgør en krænkelse, jf. Varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 1 (M ...) og varemærkeforordningens artikel 9, stk. 1, litra a (M ...).

En oversigt over indikatorer på varemærkeforfalskning for hver urmodel vedlægges som Støttebilag 1.

Hvis Daniel Wellington ikke måtte få medhold i dette synspunkt, gøres det subsidiært gældende, at Daniel Wellington ikke har givet samtykke til markedsføring af Urene i EU/EØS, og at Daniel Wellingtons rettigheder derfor er krænket, jf. Varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 1, jf. § 6, stk. 1 modsætningsvist (M ...) og varemærkeforordningens art. 4, stk. 1, litra a, jf. artikel 15, stk. 1 modsætningsvist (M ...).

Det er i sig selv uden betydning for vurderingen af, om der er indtrådt konsumption, om Urene udgør varemærkeforfalskninger eller ej, da det heller ikke er tilladt efter Varemærkelovens eller varemærkeforordningens regler at markedsføre originale varer i EU/EØS uden varemærkeindehaverens samtykke.

#### **8.1.1 Bevisbyrden for at Urene er varemærkeforfalskede**

Det påhviler Daniel Wellington at bevise, at Urene udgør varemærkeforfalskninger.

I sager vedrørende varemærkeforfalskninger, herunder i straffesager, er det sædvanligt, at rettighedshaveren afgiver en erklæring vedrørende produkternes ægthed. Varemærkeindehaveren er selvsagt den nærmeste til at vurdere (og ofte også den eneste, der faktisk kan vurdere), hvorvidt en given vare er ægte, og det er derfor almindeligt accepteret i retspraksis, at erklæringer og/eller forklaringer fra rettighedshaveren selv kan anvendes som bevis, jf. bl.a. Retten i Hjørrings dom af 22. december 2017 i sag JACH-4203/2016 (M ...), Retten i Hjørrings dom af 31. januar 2017 i sag MEST-4169/2016 (M ...), Retten i Esbjergs dom af 27. juni 2016 i sag 99-1430/2016 (M ...) og Retten i Koldings dom af 20. juni 2016 i sag 2-8712/2015 (M ...).

#### **8.1.2 Bevisbyrden for konsumption**

Reglerne om konsumtion i Varemærkelovens § 6 (M ...) og varemærkeforordningen artikel 15 (M ...) udgør en undtagelse til rettighedshaverens eneret i Varemærkelovens § 4 (M ...) og varemærkeforordningens artikel 9 (M ...). Når Kulog og Ole Frank Nielsen gør gældende, at der er indtrådt konsumtion, påhviler det Kulog og Ole Frank Nielsen at bevise, at betingelserne for bestemmelsernes anvendelse er opfyldte.

Dette beskrives i Varemærkeret, 5. udgave (2017) af Wallberg og Ravn, s. 210 (M ...):

"Bevisbyrden for, at der foreligger samtykke til markedsføring af de konkrete varer, påhviler som udgangspunkt den der påberåber sig dette (typisk parallelimportøren) [...]"

Princippet er også fastslået af Højesteret i afgørelsen U.2015.2434H, hvor det fremgår af præmisserne (M ...):

"[...] Parfume Shop har ikke ført bevis for, at varemærkeindehaveren selv har markedsført de to eksemplarer af parfumevarerne inden for EU/EØS eller har givet samtykke til, at andre virksomheder, herunder Ventus, har markedsført dem inden for EU/EØS. På den baggrund finder Højesteret, at Parfume Shop har krænket Coty's varemærkerettigheder ved salget af de to parfumevarer [...]"

Det følger af EU-Domstolens afgørelse i C-244/00 (Van Doren) (M ...), at bevisbyrdereglen dog modificeres, hvis den sagsøgte kan godtgøre, at rettighedshaveren benytter sig af et eneforhandlersystem på en sådan måde, at bevisbyrden de facto ville være umulig at løfte, og hvor dette vil kunne medføre en reel risiko for en national markedsopdeling. I så fald påhviler det først rettighedshaveren at bevise, at varerne oprindeligt blev markedsført uden for EU/EØS-området, hvorefter parallelimporten derefter skal bevise, at samtykke er givet til markedsføring af det konkrete vareparti i EU/EØS.

Daniel Wellington bestrider, at Daniel Wellingtons ordning med et selektivt distributionsnetværk i form af autoriserede forhandlere skulle medføre en risiko for national markedsopdeling, hvilket også bekræftes af de udenlandske afgørelser nedenfor i afsnit 10.

I U.2003B.205, som er en kommentar til Van Doren-afgørelsen af dr.jur. Jens Schovsbo, beskrives det, at selektive distributionsnetværk - modsat eneforhandler-systemer - "[...] normalt ikke giver anledning til konkurrenceretlige vanskeligheder." (M ...).

Det påhviler således Kulog og Ole Frank Nielsen at bevise, at Daniel Wellington har givet samtykke til, at Urene frit kan omsættes i EU/EØS.

--0--

Samspillet mellem bevisbyrden for varemærkeforfalskning på den ene side og konsumtion på den anden side blev illustreret i en lignende sag refereret i U.2018.187H (M ...) mellem Converse (sagsøger) og tre parallelimportører (herunder Ole Frank Nielsens holdingselskab, OFN Holding ApS (!)) og nogle detailhandlere (de sagsøgte). Her fandt retten ikke, at Converse havde bevist, at nogle All Star-sko var forfalskede. Der påhvilede dog de sagsøgte en selvstændig bevisbyrde for, at Converse havde givet samtykke til markedsføring af skoene i EU/EØS, dvs. at konsumtion var indtrådt. For at løfte denne bevisbyrde, havde de sagsøgte

fremlagt en sammenhængende fakturakæde, der førte tilbage til en autoriseret distributør, og en bekræftende advokaterklæring. Efter at advokaten senere gav udtryk for, at han mente, at fakturakæden var forfalsket, fandt retten, at de sagsøgte ikke havde løftet deres bevisbyrde for konsumtion og dømte for krænkelse.

## 8.2 Urene er varemærkeforfalskede

Daniel Wellington gør gældende, at alle Urene udgør varemærkeforfalskninger.

Det er ikke korrekt, når Kulog i sit endelige svarskrift har anført, at Daniel Wellington har "måttet anerkende, at [en] række af de påståede forfalskede ure, som er indkøbt hos Matas, har vist sig alligevel at være ægte" (E ...). Daniel Wellington har på intet tidspunkt givet udtryk for, at man anså de 226 ure, som det ikke umiddelbart under bevissikringen den 14. december 2017 kunne konstateres udgjorde en varemærkeforfalskning, skulle være ægte. Det er fortsat - og har hele tiden været - Daniel Wellingtons opfattelse, at heller ikke disse ure er produceret af Daniel Wellington, jf. nærmere nedenfor.

Daniel Wellingtons originale ure er forsynet med en række indikatorer, som gør det muligt at undersøge, om ure, der mistænkes for at være varemærkeforfalskede, faktisk stammer fra Daniel Wellington, jf. bl.a. Daniel Wellingtons anti-counterfeit guide (E... - ...), som anvendes både internt hos Daniel Wellington og hos toldmyndighederne i flere lande. Af guiden fremgår det, at bl.a. uoverensstemmelser ved urets rem, "spring bar" og "hangtag" betragtes som indikatorer for varemærkeforfalskninger.

Inden bevissikringen hos Matas havde Daniel Wellington foretaget undersøgelser af i alt 11 testkøb og 1 ur, som Matas havde fremsendt billeder af (E ..., E ..., E ..., E ..., E ..., E ..., E ..., E ..., E ..., E ..., E ... og E ...). Undersøgelserne bekræftede, at 10 urene var falske, jf. E ..., E..., E..., E..., E..., E..., E..., E... og E... 1 ur kunne det ikke endeligt fastslås var falsk, da Daniel Wellington alene har haft adgang til få billeder fra sin distributør. Tilsvarende kunne det ikke fastslås alene ud fra billederne, som Matas havde sendt, om dette ur var falsk.

I forbindelse med bevissikringen gennemgik Daniel Wellington 30 ure, hvoraf langt hovedparten med det samme kunne konstateres udgjorde varemærkeforfalskninger, jf. E... - ...

Efter bevissikringen foretog Daniel Wellington undersøgelser af stikprøver af alle de ur-modeller, som var tilbage på Matas' lager, og som var blevet udleveret. Disse undersøgelser bekræftede, at urene er falske, jf. E... og E...

Efter bevissikringen foretog Daniel Wellington yderligere undersøgelser af 226 ure, som det ikke under bevissikringen umiddelbart kunne konstateres udgjorde varemærkeforfalskninger. Disse undersøgelser viste, at alle 226 ure også udgjorde varemærkeforfalskninger, bl.a. fordi Daniel Wellington-logoet på urene afviger fra, hvordan logoet ser ud på ægte Daniel Wellington-ure, jf. E ... Det kunne også konstateres, at selvom de serienumre der var påført urene rent faktisk eksisterer, viser de, at urene skulle være sendt til fem forskellige destinationer i fem forskellige lande, herunder at 164 ud af de 226 ure skulle være sendt til fire lande uden for EU/EØS. Det er helt usandsynligt, at sådanne ure ville ende op i samme forsendelse hos Matas.

Af de i alt 15 erklæringer fra Daniel Wellington i sagen fremgår det i skiftende kombinationer, at

- i) logoerne på urskiverne har en forkert størrelse;
- ii) der er anvendt en forkert spring bar,
- iii) de påsatte hang tag har typografiske og grammatiske fejl;
- iv) de indgraverede serienumre og batchnumre findes ikke eller passer ikke sammen; og
- v) ingen af Urene indeholder et særligt kendetegn, som findes i originale Daniel Wellington-ure.

En oversigt over Daniel Wellingtons undersøgelser findes i E... - ...

Endvidere vi) er der fejl ved remmen, som vist i Daniel Wellingtons anti-counterfeit guide (E ...).

Kulog og Ole Frank Nielsen har gjort gældende, at der ikke kan lægges vægt på erklæringerne som bevis, fordi de er udarbejdet af Daniel Wellington selv og ikke indeholder nærmere information om det kendetegn, som omtales som pkt. v) ovenfor.

Som nævnt er det helt almindeligt og accepteret i talrig retspraksis, at rettighedshaveren kan udarbejde erklæringer vedrørende ægtheden af et produkt, og at retten kan lægge vægt på dette. At Daniel Wellington selv har udarbejdet erklæringerne begrundes derfor ikke i sig selv, at erklæringerne ikke kan fungere som dokumentation for, at Urene er falske.

Kulog og Ole Frank Nielsen har ikke bestridt de faktiske afvigelser, der er nævnt under i-iv) og vi) ovenfor. Retten kan derfor lægge til grund, at Urene adskiller sig fra originale Daniel Wellington-ure på disse punkter.

Det særlige kendetegn nævnt i pkt. v) beskrives ikke yderligere i erklæringerne, fordi det udgør en forretningshemmelighed for Daniel Wellington. Af samme grund er kendetegnet også en indikator, der i sig selv

kan påvise, om et ur er ægte eller ej. Det ville gå videre, end hvad der er rimeligt og nødvendigt, at pålægge Daniel Wellington at afsløre kendetegnet i tillæg til de øvrige indikatorer for at dokumentere, at Urene udgør varemærkeforfalskninger. Dette er også slået fast i de udenlandske afgørelser omtalt nedenfor under pkt. 10.

Til støtte for at Urene skulle være ægte, har Kulog fremlagt to rapporter fra de italienske myndigheder, som angiveligt vedrører ure, der også stammer fra Better Brand (E ... - ...). For det første er der tale om nogle helt andre ure, end dem der konkret er genstand for nærværende sag. For det andet indeholder erklæringerne ingen oplysninger om den nærmere undersøgelse og vurdering, der er foretaget af urene. For det tredje er der blot tale om myndighedernes egen umiddelbare vurdering, da der har ikke fundet nogen bevisførelse sted. Erklæringerne viser således intet andet, end at nogle italienske ure, efter de italienske myndigheders indledende undersøgelse, ikke umiddelbart kunne konstateres at være falske. Erklæringerne har derfor ingen relevans for nærværende sag.

Kulog har herudover fremlagt en erklæring fra den tyske urmager Hauke Heffels vedrørende nogle andre ure, som et tysk selskab angiveligt har købt fra Better Brand (E... - ...). For det første angiver erklæringen ikke, hvor de testede ure stam-

mer fra, eller hvor de er købt. For det andet gives der forkerte oplysninger om de testede ur-modeller, herunder i forhold til hvordan de produceres. For det tredje har urmageren ikke kendskab til Daniel Wellingtons produktionsprocesser eller forretningshemmeligheder, og han vil derfor ikke være i stand til at vurdere ægtheden af urene. På den baggrund kan erklæringen ikke anses som troværdig. Selvsamme erklæring blev fremlagt af de indstævnte i to tyske sager afgjort af Landgericht München den 5. marts 2019 og Landgericht Leipzig den 30. oktober 2019, hvor de tyske domstole udtrykkeligt afviste at tillægge erklæringen nogen bevismæssig værdi, jf. nærmere afsnit 10.4 og 10.5 nedenfor. Daniel Wellington mener derfor heller ikke, at erklæringen har nogen betydning for nærværende sag. Det er på ovenstående baggrund klart, at Urene ikke stammer fra Daniel Wellington, men udgør varemærkeforfalskninger.

### **8.3 Urene er solgt i EU/EØS uden Daniel Wellingtons samtykke**

Urene kan selvsagt ikke både være varemærkeforfalskede og solgt med Daniel Wellingtons samtykke. Det bliver derfor kun relevant at tage stilling til spørgsmålet om konsumtion, hvis retten ikke måtte finde det bevist, at Urene er falske.

Som nævnt påhviler det Kulog og Ole Frank Nielsen at bevise, at Urene er markedsført i EU/EØS med Daniel Wellingtons samtykke. Ingen af parterne har imidlertid fremlagt nogen beviser for, at Daniel Wellington skulle have samtykket til markedsføringen af Urene i EU/EØS.

Hverken Kulog, Beca Ratile, det tyske søsterselskab Kulog Trading GmbH, Ole Frank Nielsen eller Better Brand har et distributionssamarbejde med Daniel Wellington, og ingen af disse er eller har søgt om at blive en del af Daniel Wellingtons autoriserede forhandlernetværk. Der er således heller ingen aftaleforhold, der kan understøtte et samtykke.

Kulog har fremlagt 4 fakturaer udstedt af Kulog Trading GmbH til Kulog og 4 fakturaer udstedt af Better Brand til Kulog Trading GmbH (E ... - ...) for køb af Urene. Disse viser ikke, at Urene stammer fra Daniel Wellington, og/eller at de er bragt i omsætning i EU/EØS med Daniel Wellingtons samtykke. De viser blot, at Kulog har købt urene i Italien af Better Brand. Fakturaerne dokumenterer således hverken, at der er tale om ægte ure, som produceret af Daniel Wellington, eller at varemærkerettighederne knyttet til Urene i så fald skulle være konsumeret.

Kulog og Ole Frank Nielsen har dermed ikke løftet bevisbyrden for konsumtion.

## **9 KOMPENSATION**

### **9.1 Introduktion**

Daniel Wellington er berettiget til kompensation i form af rimeligt vederlag og erstatning for Kulog og Ole Frank Niensens krænkelse af Daniel Wellingtons varemærkerettigheder, jf. Varemærkelovens § 43 (M ...) og retshåndhævelsesdirektivets artikel 13 (M ...).

Matas købte i alt 8.308 ure fra Kulog og Beca Ratile, fordelt med 3.968 ure fra Kulog (svarende til 48 %) ("Kulog-Urene") og 4.340 ure fra Beca Ratile (svarende til 52 %) ("Beca Ratile-Urene").

Kulog og Ole Frank Nielsen skal sammen betale kompensation til Daniel Wellington for salget af Kulog-Urene. Ole Frank Nielsen skal herudover betale kompensation til Daniel Wellington for salget af Beca Ratile-Urene.

En beregningsoversigt vedlægges som Støttebilag 2.

## 9.2 Kulog og Ole Frank Nielsen har handlet uagtsomt

Kulog og Ole Frank Nielsen har ikke foretaget nogen form for forudgående eller reelle løbende undersøgelser af Urenes ægthed i forbindelse med, at de solgte Urene til Matas. Kulog og Ole Frank Nielsen har heller ikke sikret sig nogen form dokumentation for Daniel Wellingtons samtykke til markedsføring af Urene i EU/EØS. Allerede af den grund har Kulog og Ole Frank Nielsen handlet uagtsomt, jf. også Landgericht Münchens afgørelse i afsnit 10.4.

Kulog købte Urene af Better Brand med en rabat på 70 % jf. E ..., E ..., E ... og E ..., hvilket i sig selv burde have givet Kulog anledning til at undersøge nærmere, om Urene var ægte og lovligt kunne sælges.

Selv efter at Daniel Wellington gentagende gange havde henvendt sig til Matas, der løbende informerede Kulog og Ole Frank Nielsen om henvendelserne, udbad Kulog og Ole Frank Nielsen sig ikke dokumentation fra deres leverandør for, at Urene var ægte og kunne sælges.

Matas henvendte sig som nævnt også flere gange selvstændigt til Kulog og Ole Frank Nielsen foranlediget at utilfredse kunder, der betvivlede Urenes kvalitet og ægthed.

Det fremgår desuden af Matas processkrift 2 ad sagsomkostninger, at "[...] hverken Kulog eller Ole Frank Nielsen har været i stand til at levere nogen dokumentation (endsige sandsynliggørelse) [til Matas] for, at de pågældende ure er ægte og lovligt kan sælges inden for EØS på trods af Ole Frank Niensens indeståelser herfor [...]". jf. E ... - ...

Kulog anførte i sin duplik (E ...), at "Kulog har [...] indhentet rapporter og oplysninger fra Better Brand, hvor der har været anledning hertil, og hvor urenes ægthed har været betvivlet". Daniel Wellington opfordrede i sit processkrift 1 af 20. september 2019 Kulog til at fremlægge disse oplysninger (E ...), men dette er ikke sket. Retten kan derfor ikke lægge til grund, at Kulog eller Ole Frank Nielsen nogensinde har forespurgt endsige indhentet sådanne rapporter/oplysninger, hvis eventuelle indhold heller ikke er oplyst.

Kulog og Ole Frank Nielsen har også undladt at tilbagekalde eller suspendere Urene fra handlen, på trods af at det i hvert fald siden Daniel Wellingtons første henvendelse til Matas må have stået dem klart, at Urene ikke var ægte og/eller lovligt at markedsføre.

Tværtimod, og på trods af den store rabat, gentagne kundeførelser om fejl ved Urene og Daniel Wellingtons påtale af krænkelsen, tilbød Kulog og Ole Frank Nielsen den 14. december 2017 Matas at købe yderligere 14.017 ure for EUR 1.842.788 (svarende til DKK 13.728.770,60), jf. E ... - ...

Kulog og Ole Frank Nielsen har derfor ikke handlet i god tro ved at opretholde salget af Urene til Matas, men har tværtimod handlet uagtsomt.

### 9.3 Ole Frank Nielsens personlige ansvar

Daniel Wellington gør gældende, at Ole Frank Nielsen er direkte og personligt culpaansvarlig for salget af Urene, jf. bl.a. Andersen m.fl., *Retshåndhævelse af immaterialrettigheder*, 1. udg. (2006), s. ... - ... (M ...).

Ole Frank Nielsen har personligt varetaget og været ansvarlig for salget af Urene til Matas, herunder som repræsentant for både Kulog og Beca Ratile, jf. bl.a. E ... I den forbindelse har han været vidende om alle henvendelser fra Daniel Wellington og Matas vedrørende Urene gennem sin private emailadresse, luppe@luppe.dk.

Ole Frank Nielsen har endvidere som den reelle ejer af 50 % anpartskapitalen i både Kulog og Beca Ratile haft en direkte økonomisk interesse i salget af Urene, jf. E ... og E ...

Ole Frank Nielsen har tidligere været involveret i en sag om varemærkekrænkelse, jf. U.2018.187H (M ...), der er refereret ovenfor, hvor Ole Frank Nielsens holdingselskab, OFN Holding ApS var medsagsøgt. Ole Frank Nielsen har derfor haft særlig anledning til at være opmærksom på og foretage relevante undersøgelser af Urenes ægthed og de tilknyttede rettigheders konsumtion.

Det er uden betydning for sagen, at Ole Frank Nielsen fratrådte som direktør i Beca Ratile i maj 2018, eftersom det relevante salg kun er foretaget før han fratrådte, nemlig frem til bevissikringen hos Matas den 14. december 2017.

Det fremgår af Kulogs årsrapport for 2018, at revisor har taget forbehold, da selskabets økonomiske situation er "afhængig af udfaldet [...] omkring en tvist" (E ...). Det fremgår også af ledelsesberetningen, at selskabets fortsatte drift er "forbundet med usikkerhed" (E ...). Hvis Daniel Wellington får medhold i sin erstatningspåstand overfor Kulog, må det derfor forventes, at Kulog med stor sandsynlighed vil gå konkurs. Det er derfor afgørende for Daniel Wellingtons reelle muligheder for at opnå økonomisk kompensation for krænkelsen af sine rettigheder, at Ole Frank Nielsen også idømmes et personligt ansvar.

Ole Frank Nielsen er/har også været involveret i andre konkursramte selskaber, jf. E ... og E ...

### 9.4 Opgørelse af rimeligt vederlag

#### 9.4.1 Kulog-Urene

Kulog-Urene blev solgt til Matas for samlet DKK 2.037.165 (dvs. DKK 513,40 per ur), jf. E ...

Daniel Wellington gør gældende at være berettiget til et rimeligt vederlag på 25 % af denne omsætning, svarende til DKK 509.291.

#### 9.4.2 Beca Ratile-Urene

Beca Ratile-Urene blev solgt til Matas for samlet DKK 2.209.750 (dvs. DKK 509,16 per ur), jf. E ...

Daniel Wellington gør gældende at være berettiget til et rimeligt vederlag på 25 % af denne omsætning, svarende til DKK 552.438.

### 9.5 Opgørelse af erstatning for yderligere skade

Daniel Wellingtons tab er større end opgørelsen af det rimelige vederlag ovenfor i afsnit 9.4 og 9.5, og Daniel Wellington er derfor berettiget til erstatning, jf. Varemærkelovens § 43, stk. 1, nr. 2.

Der skal ved fastsættelsen af denne erstatning tages hensyn til både Daniel Wellingtons tabte fortjeneste og de sagsøgtes uberettigede fortjeneste, jf. Varemærkelovens § 43, stk. 2.

Det må lægges til grund, at der ville have været 100 % substitution mellem salget af Urene og originale Daniel Wellington-ure, eftersom Urene blev solgt i en almindeligvis respekteret detailkæde (Matas) til priser der kunne have været for ægte ure.

Daniel Wellingtons omsætning ved et salg af 8.308 originale ure med en gennemsnitlig salgspris på DKK 1.295 ville have været DKK 10.758.860.

I 2016 var Daniel Wellingtons fortjeneste (dækningsgrad) på salget af originale ure 46,08 % og i 2017 var fortjenesten (dækningsgraden) på 37 %, jf. E ...

1 Dækningsgraden for 2016 og 2017 findes ved at dividere resultatet efter finansielle poster med nettoomsætningen.

Således udgør Daniel Wellingtons tabte fortjeneste ud fra en gennemsnitsberegning DKK 4.957.683 (2016-beregning) / DKK 3.980.778 (2017-beregning).

Når 25 % i rimeligt vederlag er fratrukket, udgør Daniel Wellingtons merskade således 3.895.954 (2016-beregning) / 2.919.049 (2017-beregning), herunder DKK 1.860.754 (2016-beregning) / DKK 1.394.173 (2017-beregning) for Kulog-Urene og DKK 2.035.200 (2016-beregning) / DKK 1.524.877 (2017-beregning) for Beca Ratile-Urene.

Kulog købte som nævnt Kulog-Urene af Better Brand for DKK 333,53 per ur, jf. afsnit 6.1 ovenfor, og solgte Kulog-Urene til Matas for DKK 513,40 per ur, jf. afsnit 6.2. Kulogs fortjeneste per ur har således været DKK 179,87. Dermed har Kulogs samlede fortjeneste på salget af Kulog-Urene til Matas været DKK 713.715.

Det må forventes, at Beca Ratile købte Beca Ratile-Urene af Better Brand for en pris svarende til Kulogs indkøbspris. Som nævnt blev Beca Ratile-Urene solgt til Matas for DKK 509,16 per ur. Beca Ratiles fortjeneste på salget af Beca Ratile-Urene har således været på DKK 175,63 per ur, dvs. i alt DKK 762.226.

Daniel Wellington er også berettiget til erstatning for den markedsforstyrrelse, som Urene, der er af ringere kvalitet, har medført. Der har således været en del reklamationer over urene til Matas, hvilket må forventes at have medført en del markedsforstyrrelse for Daniel Wellingtons originale ure.

--0--

Af procesøkonomiske grunde har Daniel Wellington valgt at begrænse opgørelsen af sit samlede vederlags- og erstatningskrav overfor Kulog og Ole Frank Nielsen til DKK 3.000.000.



Med udgangspunkt i en fordeling af salget fra Kulog og Beca Ratile til Matas på 48 og 52 %, jf. afsnit 9.1 ovenfor, er Daniel Wellingtons krav mod Kulog og Ole Frank Nielsen for salget af Kulog-Urene på DKK 1.440.000 (påstand 1), og Daniel Wellingtons yderligere krav mod Ole Frank Nielsen for salget af Beca Ratile-Urene på DKK 1.560.000 (påstand 2).

### **9.6 Hensyn til allerede modtaget kompensation fra Beca Ratile og Matas**

Daniel Wellington er berettiget til kompensation i hvert omsætningsled, hvor krænkelsen er sket. Dette gælder både for i) den krænkelser, der er sket ved Kulog og Beca Rattles salg til Matas af Urene, og ii) den krænkelser der er sket ved Matas' salg til slutkunder. Beca Ratile vedrører omsætningsled i), mens Matas vedrører omsætningsled ii).

Det følger af retshåndhævelsesdirektivets artikel 3 (M ...), at medlemsstaterne er forpligtede til at sikre en effektiv håndhævelse af immaterielle rettigheder, der også har en rimelig afskrækkende virkning.

Dette formål ville ikke blive opfyldt, hvis Daniel Wellington var afskåret fra at kræve erstatning overfor Kulog og Ole Frank Nielsen, i hvert fald for det tab Daniel Wellington har lidt udover den kompensation, som Daniel Wellington har modtaget fra Beca Ratile og Matas.

Efter at retten havde afsagt udeblivelsesdom overfor Beca Ratile, hvor Beca Ratile blev dømt til at betale DKK 3.000.000 til Daniel Wellington for salg af Beca Ratile-Urene (E ...), anmeldte Daniel Wellington sit krav i Beca Rattles konkursbo, jf. E ...

Den 19. august 2019 blev konkursboet imidlertid lukket uden betaling af dividende til kreditorerne, herunder Daniel Wellington, jf. E ... Daniel Wellington har således modtaget DKK 0 fra Beca Ratile.

I forbindelse med at Daniel Wellington og Matas indgik forlig, betalte Matas DKK 800.000 til Daniel Wellington, herunder DKK 100.000 i kompensation for Daniel Wellingtons advokatomkostninger, jf. E ...

I Kulogs processkrift af 6. december 2019 fremgår det, at "forligsaftalen [mellem Daniel Wellington og Matas] kunne indeholde andre kompensationer end blot en kontant forligsbetaling" (E ...). Daniel Wellington ikke har modtaget andre kompensationer fra Matas end ovennævnte betaling.

Daniel Wellingtons tabte fortjeneste ved salget af Urene udgør som nævnt DKK 4.957.683 (2016-beregning) / DKK 3.980.778 (2017-beregning), jf. afsnit 9.5 ovenfor. Når betalingen fra Matas fratrækkes dette tab, overstiger tabet fortsat Daniel Wellingtons samlede krav mod Kulog og Ole Frank Nielsen. Dette gælder endda uden at der er indregnet tab for markedsforstyrrelse.

Daniel Wellington er derfor fortsat berettiget til kompensation som påstået, også efter at betalingerne fra Beca Ratile og Matas er fratrukket.

## **10 UDENLANDSKE SAGER**

### **10.1 Introduktion**

Daniel Wellington har i flere lande og ved nogle af Europas mest erfarne immateri- alretdomstole modtaget afgørelser i parallelle sager, der alle er relevante for for- tolkningen af den harmoniserede varemærkeret.

Afgørelserne støtter både, at Daniel Wellington har løftet sin bevisbyrde for, at Urene er udgør varemærke-forfalskninger, og at Kulog og Ole Frank Nielsen ikke har løftet deres bevisbyrde for konsumption.

### **10.2 Rechtbank den Haags afgørelse af 29. august 2018**

I Holland fandt Rechtbank den Haag den 29. august 2018 i to forenede sager, at de sagsøgte havde krænket Daniel Wellingtons varemærkerettigheder ved at mar- kedsføre ure påført Daniel Wellingtons varemærker i EU/EØS uden Daniel Wel- lingtons samtykke (E ... - ...).

Det fremgår bl.a. at rettens præmisser:

"4.4 [...] The mere statement that the watches originate directly from DW's channel, that they have been doing business with Almelog for a longer time, and that they have never received complaints before is insufficient for this purpose. In contrast to what ITG and TT contend, deviations in the manner of packaging, the labels and the watch straps are further most certainly relevant in answering the question regarding the origin of the watches. After all, without any further explanation it is not obvious that for the purpose of further marketing, changes are made to the packaging, labels or watch straps of watches that have been produced by order of DW. The argument that misprints or rejected shipments are possibly involved cannot help ITG and TT, either. If such shipments would be put on the market without DW's consent, infringement of DW's rights is also involved. The fact that ITG and TT do not have access to DW's serial number records – as ITG and TT advanced – is correct in and of itself, but cannot lead to any different opinion. After all, ITG and TT have not submitted any other concrete information – which they could have – regarding the origin of the watches to counter the information that DW provided from its ad- ministration based on prints.

4.5. It follows from the above that it must be assumed that the watches from shipments 1, 2 and 3 and the test purchased watch are counterfeit watches in the sense that signs that are identical to the DW Trade Marks have been used on those watches without DW's consent. In importing the watches, ITG infringes the rights of DW as holder of the DW Trade Marks. In selling the test pur-chase watch, TT also infringes those rights." [Vores fremhævning]

Retten nedlagde herefter forbud mod de sagsøgtes salg af urerne og pålagde dem at betale erstatning til Daniel Wellington.

### **10.3 Landgericht Düsseldorf's afgørelse af 19. december 2018**

I Tyskland fandt Landgericht Düsseldorf den 19. december 2018, at en sagsøgt mel- lemhandler havde krænket Daniel Wellingtons varemærkerettigheder ved at brin- ge ure påført Daniel Wellingtons varemærker i omsætning i EU/EØS uden Daniel Wellingtons samtykke (E ... - ...).

Det fremgår bl.a. af rettens præmisser:

"Whether the goods in question are original trade mark products of the Plaintiff or counterfeit products is irrelevant to the existence of consent. Both persons who sell counterfeit products bearing the trade mark and persons who the original brand name products of the trade mark proprietor use the trade mark for their own goods and act unlawfully if the use takes place without the consent of the proprietor of the trade mark [...]

[...]

[...] the burden of proving that the goods in question are original trade mark goods and that they were put on the market in the European Economic Area by the proprietor of the trade mark or with its consent rests with the First Defendant. This shall not apply only if the evidence provided by the engaged third party would enable the proprietor of the trade mark to foreclose the national markets [...]. However, the proprietor of the trade mark has a secondary burden of proof, as it can easily provide clarification as to which indications or circumstances are the basis for assumption of the existence of counterfeit products. However, this burden applies only insofar as is reasonable, which is why trade secrets are generally not to be disclosed [...].

The Plaintiff has complied with its secondary burden of proof by arguing that the clockwork of an original watch features special internal characteristics which the watch under dispute does not have and that the serial number of the watch under dispute is incorrect. Although this submission is very general, the Plaintiff is not obligated to provide further details, since these are trade secrets, the disclosure of which is unreasonable for the Plaintiff.

[...]

A modification of the abovementioned rule on the burden of proof on the basis of the requirements of the protection of the free movement of goods under Art. 34 and 36 TFEU is not advisable. The risk of foreclosure of national markets is not apparent in this case. [...]

Nor has the First Defendant sufficiently complied with the burden on it to demonstrate and prove that the goods in question are original and that they were put on the market in the European Economic Area with the consent of the proprietor of the trade mark." [Vores fremhævning]

Herefter dømte retten for krænkelse og pålagde den sagsøgte at betale erstatning til Daniel Wellington.

#### **10.4 Landgericht Münchens afgørelse af 5. marts 2019**

Landgericht München nedlagde den 5. marts 2019 forbud mod en mellemhandlers salg af ure, der krænkede Daniel Wellingtons varemærkerettigheder (E ... - ...). Sagen var en parallel sag til den nærværende danske sag og vedrørte delvist overlappende beviser, herunder erklæringen fra den tyske urmager Hauke Heffels (E ... - ...).

Den tyske domstol slog ligesom de øvrige afgørelser fast, at sælgeren bærer bevisbyrden for at rettighederne over de markedsførte produkter er konsumeret.

Retten fandt dog, at når er tale om påstået varemærkeforfalskede varer, har rettighedshaveren en sekundær bevisbyrde. Daniel Wellington havde i sagen fremlagt tilsvarende erklæringer som i nærværende sag og på samme måde påvist fejl på flere af urenes hang tags, spring bars og kvalitet, hvilket retten anså for at opfyl-

de denne bevisbyrde. Retten fandt samtidig, at det ikke var nødvendigt for Daniel Wellington at afsløre sine forretningshemmeligheder omkring urenes kodesystem eller distributionskanaler, idet den sekundære bevisbyrde kun kan udstrækkes "[...] within the scope of what is reasonable". På den baggrund fandt retten, at "[i]t would therefore have been incumbent upon the Defendant to substantiate its claim and to prove which specific watches it sold to its respective customers and via which supply chain they were placed on the market by way of sale with the consent of the Plaintiff in the European Union or another signatory state to the Agreement on the European Economic Area [...]".

Desuden afviste retten udtrykkeligt, at den tyske urmagers erklæring (identisk med E ... - ...) kunne anses som bevis for urenes ægthed:

"Obtaining an expert opinion on the question of the authenticity and originality of the watches under dispute was also out of the question because this does not constitute suitable evidence. This is because the codes – as well as any other physical counterfeit characteristics – are trade secrets of the Plaintiff, which it is not required to disclose to an expert and which, of course, the expert therefore cannot be aware of. For this reason, the private appraisal of master watchmaker Hauke Heffels presented as Exhibit B 3 is also irrelevant. Contrary to the expert's assumption on p. 19 of his expert opinion, unauthorised identical imitations also constitute counterfeit products which infringe trade mark rights, and the expert obviously cannot make any statement on the authenticity of the serial numbers applied. The fact that the expert opinion is also apparently based to a large extent on unsupported assumptions is not least demonstrated by the expert's comments on p. 20 of his opinion, where he speculates that "the manufacturer Daniel Wellington presumably switched from cardboard packaging to artificial leather packaging within the product line", or that it is also "conceivable" that "the seller of the watch enclosed a case from the 150 series, and not from the 127 series, with the model". The Chamber therefore cannot retrace the steps leading to the expert's conclusion that inferring "non-originality" from this is "therefore not valid", as is also the case for the other findings of the expert opinion, and also does not consider them to be reliable for the aforementioned reasons." [Vores fremhævning]

På den baggrund fandt retten, at den sagsøgte uberettiget havde gjort brug af Daniel Wellingtons varemærkerettigheder og dømte for krænkelse.

Retten fandt endvidere den sagsøgte erstatningsansvarlig for krænkelsen under henvisning til følgende bemærkninger:

"The fault necessary for the existence of a liability for damages must be confirmed to exist in the form of negligence in the event of a dispute. In the case of original goods procured outside a sales channel organised by the trade mark proprietor (see VII. below), it must be ensured that the goods in question are exhausted. In this respect, the reseller must not be satisfied with (guarantee) declarations by its suppliers that the goods in question are exhausted original goods, but must have its suppliers demonstrate their sales channels [...]. Clearly, the Defendant has not done so." [Vores fremhævning]

### 10.5 Landgericht Leipzigs afgørelse af 30. oktober 2019

Den 30. oktober 2019 afsagde Landgericht Leipzig en dom (E ... - ...), der er helt parallel med afgørelsen afsagt af Landgericht München refereret ovenfor afsnit

10.4. Denne sag støtter således også, i) at Daniel Wellington har løftet sin bevisbyrde for, at Urene er varemærkeforfalskede, ii) at det ikke er rimeligt eller nødvendigt at pålægge Daniel Wellington at afsløre det særlige kendetegn i Urene, som udgør en forretningshemmelighed for Daniel Wellington, iii) at erklæringen i E ... - ... ikke skal tillægges nogen vægt som bevis, og iv) at Kulog og Ole Frank Nielsen ikke har løftet bevisbyrden for konsumtion.

#### **10.6 Forlig i Norge med Cocopanda**

Som nævnt har Kulog oplyst, at de resterende 1.855 ure som Kulog har købt af Better Brand, der ikke er solgt til Matas, er blevet solgt til virksomheden Cocopanda (E ...).

Daniel Wellington gjorde i 2017 gældende over for Cocopanda, at selvsamme ure udgjorde varemærkeforfalskninger.

Sagen er senere blevet forligt ved en fortrolig aftale, hvor Daniel Wellington fastholder, at urene er falske.

#### **11 SAGSOMKOSTNINGER**

Daniel Wellington bør tilkendes sagsomkostninger i henhold til retsplejelovens § 312.

#### **12 MOMSFORHOLD**

Daniel Wellington er ikke momsregistreret i Danmark.  
...”.

For Kulog ApS, er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 2. marts 2020, hvoraf fremgår:

”...

#### **ANBRINGENDER**

Til støtte for den nedlagte påstand gør Kulog overordnet gældende, at Daniel Wellington ikke har løftet bevisbyrden for, at de af Kulog solgte ure måtte være uægte og krænke Daniel Wellingtons varemærkeret. Der er ej heller løftet bevis for, at en eventuel varemærkekrænkelse fra Kulogs side måtte være sket ved forsæt eller uagtsomhed.

Der er således ikke grundlag for krav efter varemærkelovens § 43.

#### **Daniel Wellington har ikke løftet bevisbyrden for varemærkekrænkelse**

Det bestrides, at Daniel Wellington har løftet bevisbyrden for, at de af Kulog solgte ure måtte være falske. Daniel Wellington har tværtimod måtte konstatere, at flere af de undersøgte ure (bilag ...) har vist sig at være ægte.

Daniel Wellington har ikke dokumenteret, at de påpegede fysiske uoverensstemmelser kan konstateres systematisk eller konsekvent ved de testede ure, ligesom det ikke kan udelukkes, at der er tale om almindelige produktionsfejl eller -afvigelser.

Kulog bestrider i den sammenhæng, at de anførte afvigelser i logoprint på urskive, udformning af "spring bar" og hang tag, samt afvigelsen i serienumre, er tilstrækkeligt sikre parametre for en ægthedsvurdering. Det må i den forbindelse kræves, at Daniel Wellington dokumenterer eller sandsynliggør en tilstrækkelig sikkerhed i produktionen til, at sådanne afvigelser ikke naturligt kan forekomme. Daniel Wellington er nærmest til at føre dette bevis, som et led i bevisbyrden for at der måtte være sket varemærkeforfalskning.

Daniel Wellington har ikke dokumenteret, at de har et system, som muliggør identifikation og verificering af, om et specifikt ur er ægte, herunder at de har et system som muliggør dette på baggrund af serienummer, batch nummer og/eller andre særlige karakteristika ved urene, herunder et særligt påstået kendetegn i urets indre, som kun Daniel Wellington kender.

Det bestrides, at bevisbyrden kan løftes alene ved vidneafhøring af egen teknisk medarbejder. Daniel Wellingtons egen udtalelse om urenes ægthed kan ikke stå alene som bevis i nærværende sag. Beviset må føres objektivt ved en sammenligning med originale produkter og på fysiske parametre, som retten kan tage stilling til. Der kan i den forbindelse ikke lægges vægt på særligt hemmelige kendetegn, som Daniel Wellington ikke vil oplyse for retten eller parterne.

Kulog har anvendt en selvstændig professionel urmager Kenth W. Sørensen, Sønderborg til at servicere urene, da Daniel Wellingtons sagsbehandlingstid ved reklationsarbejder var for lang. Og urmager Kenth W. Sørensen har brugt originale reservedele fra Daniel Wellington uden at kunne konstatere, at der var problemer med ægtheden af de ure han servicerede.

Det bestrides, at Kulogs indkøbspriser på ca. 70 % under listepriis i sig selv burde give anledning til nærmere undersøgelser fra Kulogs side om varenes ægthed. Kulogs indkøbspris er sædvanlig i grossistledet, og Kulog har dokumenteret, at Daniel Wellington selv sælger ure med op til 65 % rabat i forbrugerledet. Prisen er dermed ikke et relevant parameter.

Daniel Wellington har dermed ikke bevist, at de af Kulog solgte ure måtte være falske og at en varemærkekrænkelse har fundet sted og Daniel Wellington har ikke bevist at Kulog har udvist forsæt eller uagtsomhed.

### **Kulog skal ikke betale rimeligt vederlag eller erstatning**

Det gøres gældende, at Kulog ikke har udvist forsæt eller uagtsomhed og dermed ikke kan ifalde krav efter varemærkelovens § 43.

Kulog har indkøbt de pågældende ure i god tro om urenes ægthed. Kulog har anvendt en anerkendt grossist med anciennitet i markedet, som har specialiseret sig udelukkende i salg af ure over bred portefølje af kendte ur-mærker.

Det bestrides, at der udover sædvanlige oplysninger om grossisten, gennemgang af modtagne ure, og handlens oplysninger i øvrigt, derudover måtte påhvile Kulog nogen nærmere bestemt undersøgelsespligt forud for eller senere i handlen. Kulog har dog indhentet rapporter og oplysninger fra grossisten, hvor der har været anledning hertil. Grossisten har kunne give valid dokumentation for, at tidligere beskyldninger om salg af varemærkeforfalskede ure er blevet afvist, og at falske ure

ikke har kunnet konstateres. Der har ikke været grundlag for at betvivle de modtagne oplysninger.

I lyset af den særdeles svære ægthedsvurdering – som også Daniel Wellington har haft svært ved at foretage korrekt – bestrides det, at Kulog skulle have krænket Daniel Wellingtons varemærkeret forsætligt eller uagtsomt.

Det tidligere anførte om Kulogs indkøbspriser og Daniel Wellingtons rabatter gøres tillige gældende til støtte for, at Kulog ikke har udvist forsæt eller uagtsomhed.

### **Daniel Wellington har ikke lidt noget tab**

Den beløbsmæssige opgørelse af Daniel Wellingtons påstand bestrides. Det gøres gældende, at Daniel Wellington efter indgåelse af forlig med Matas, og ophævelsen af sagen mod Matas, ikke længere har noget tab, og dermed ikke noget krav, at gøre gældende mod Kulog.

Daniel Wellington har rettet ét samlet erstatningskrav på kr. 3.000.000 solidarisk mod bl.a. Matas og Kulog. Daniel Wellington har valgt at forlige hele erstatningspåstanden med Matas alene, og må i den sammenhæng antages at have søgt forligsmæssig dækning for sit tab hos den økonomisk mest klart mest solide af sagens modparter.

Daniel Wellington har ved forligsaftalen modtaget kr. 800.000 fra Matas – og en forligsaftale efter opfyldt editionspligt – hvor størstedelen af forligsteksten er overstreget, således at den fulde forligstekst og forligsaftale er Kulog og Retten ubekendt. Udeladelse af den fulde forligsaftale må have processuel skadesvirkning for Daniel Wellington. Desuagtet opretholder Daniel Wellington fortsat et samlet krav på 3 mio. i sagen.

Kulog har desuden fremlagt helt åben fakturakæde for sit køb af ure, hvoraf såvel indkøbs- og salgspriser fremgår. Heller ikke dette har givet Daniel Wellington anledning til at reducere sin påstand mod Kulog.

...”.

For Ole Frank Nielsen, er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 2. marts 2020, hvoraf fremgår:

### **”ANBRINGENDER**

Ole Frank Nielsen kan fuldt ud tilslutte sig de anbringender medsagsøgte Kulog ApS har gjort gældende i sit påstandsdokument til støtte for sin frifindelsespåstand.

Sagsøgte Ole Frank Nielsen kan således tilslutte sig det i påstandsdokumentet anførte vedrørende sagsøgers manglende bevis for den påståede varemærkekrænkel- se og betaling af rimeligt vederlag eller erstatning, ligesom sagsøgte, Ole Frank Nielsen, kan tilslutte sig det anførte om sagsøgers manglede tab.

**Vedr. påstanden om Ole Frank Nielsens personlige og solidariske ansvar:**

Det afvises, at Ole Frank Nielsen kan pådrage sig et personligt ansvar for Beca Ratile ApS som følge af dette selskabs evt. ansvar overfor Daniel Wellington. Det anføres i sagsøgers processkrift, at dette påståede ansvar indtrådte den 28.6.2019, hvor sagsøgeren anmeldte sit krav i boet efter Beca Ratile ApS. Baggrunden for påstanden om indtrædelse af personligt ansvar for Ole Frank Nielsen pr. denne dato er ikke nærmere underbygget.

I øvrigt henvises til Ole Frank Niensens svarskrift af 4.12.2018 og duplik af 19.6.2019.

Der henvises til tidligere processkrifter afgivet under sagen.

Endelig henvises til tidligere processkrifter afgivet af Kulog ApS, herunder processkrift af 6.12.2019, hvis indhold Ole Frank Nielsen kan tilslutte sig.  
...”.

## **Rettenns begrundelse og resultat**

Retten skal i denne sag tage stilling til, om de ure, som Bace Retail og Kulog har solgt til Matas, er varemærkeforfalskede, og hvis det ikke er tilfældet, om urene er markedsført inden for EU/EØS med Daniel Wellingtons samtykke. Hvis der foreligger en krænkelse af Daniel Wellingtons varemærkerettigheder, skal retten endvidere tage stilling til, om Ole Frank Nielsen kan gøres personligt ansvarlig herfor.

Matas købte 4.340 ure af Bace Retail fra marts til december 2016 og 3.968 ure af Kulog fra april til juli 2017. Det første prøve køb blev foretaget af Daniel Wellington den 29. maj 2017, og bevissikringen blev foretaget den 14. december 2017.

Efter det tidsmæssige forløb sammenholdt med Ole Frank Niensens forklaring om, at Matas først købte nye ure, når de havde solgt de allerede indkøbte ure, finder retten det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at de undersøgte ure stammer fra Bace Retail, og der er derfor ikke grundlag for at fastslå, at de ure, som er købt hos Bace Retail, er varemærkeforfalskede.

Det følger af det anførte, at alle de ure, der er blevet undersøgt som led i sagen, må antages at være købt af Matas hos Kulog.

Efter bevisførelsen, herunder erklæringerne og forklaringen fra Alexander Karlsson, lægger retten til grund, at hvert ur fra Daniel Wellington har et unikt serienummer indgraveret på urets bagplade, og at serienummeret hører sammen med et bestemt batchnummer, som ligeledes er indgraveret på bagpladen. Det lægges endvidere til grund, at det i forbindelse med produktionen og kvalitetskontrollen af urene bliver tjekket mindst tre gange, at serie- og batchnummeret passer sammen, og at serienummeret passer til den urmodel, som bagpladen monteres på.



Alexander Karlsson har undersøgt et stort antal ure, som stammer fra prøvekøb hos Matas i perioden maj til december 2017 og fra bevissikringen den 14. december 2017. Undersøgelserne har omfattet 13 forskellige modeller, og Alexander Karlsson har konstateret forskellige afvigelser mellem de undersøgte ure og Daniel Wellingtons originale ure.

Det lægges efter erklæringerne og forklaringen fra Alexander Karlsson til grund, at det for model '001, '006, '007, '018 og '035 er konstateret, at serienummeret og batchnummeret ikke stemmer overens, at det for model '052, '053 og '056 er konstateret, at serienummeret og batchnummeret ikke stemmer overens, og at det hemmelige kendetegn ikke findes, at det for model '076 er konstateret, at logo på urskiven er forkert størrelse, og at forsendelsesruten er usandsynlig, at det for model '133 er konstateret, at logo på urskiven er forkert størrelse, og at det hemmelige kendetegn ikke findes, at det for model '139 er konstateret, at det hemmelige kendetegn ikke findes, og at det for model '161 og '162 er konstateret, at der er forkert spring bar, fejl på hang tag'et, serienummeret passer ikke til urmodellen, og det hemmelige kendetegn findes ikke.

På baggrund af det oplyste om Daniel Wellingtons serienummersystem og de konstaterede afvigelser mellem urene fra Matas og originale Daniel Wellington ure, sammenholdt med at der ikke fra Kulogs side er fremkommet oplysninger om, at urene stammer fra Daniel Wellington, finder retten efter en samlet vurdering, at det er tilstrækkeligt godtgjort, at de ure, som Kulog har solgt til Matas, er varemærkeforfalskede.

Der er som ovenfor anført ikke tilstrækkeligt bevis for, at urene fra Bace Retail er varemærkeforfalskede. Der er imidlertid hverken fremlagt ubrudte fakturakæder, advokaterklæringer eller andet, som dokumenterer, at de ure, som Bace Retail købte af Better Brand, er blevet markedsført i EU/EØS med Daniel Wellingtons samtykke. Som følge heraf er det ikke godtgjort, at der er indtrådt konsumtion, og Bace Retail har derfor krænket Daniel Wellingtons varemærkerettigheder ved at sælge urene til Matas.

Efter bevisførelsen, herunder Ole Frank Nielsens og Torben Prüss' forklaringer, lægger retten til grund, at det alene er Ole Frank Nielsen, der har stået for køb og salg af urene både i Bace Retail og Kulog. Han har i forbindelse med indkøb af urene hos Better Brand ikke sikret sig dokumentation for, at urene hidrørte fra Daniel Wellington eller var blevet markedsført i EU/EØS med Daniel Wellingtons samtykke. Ole Frank Nielsen har således medvirket til de varemærkekrænkelser, som er sket i regi af Bace Retail og Kulog, og er ansvarlig herfor på lige fod med disse.

Da Kulog og Ole Frank Nielsen som følge af det ovennævnte har handlet uagtsomt, har Daniel Wellington krav på vederlag og erstatning for de skete krænkelse, jf. varemærkelovens § 43.

Daniel Wellington har ikke fremlagt dokumentation for et afsætningstab og har ikke oplyst om avancen pr. ur ved salg til forhandlerne eller om, hvordan deres salg fordeler sig mellem salg direkte til forbrugerne og til forhandlerne. Da de af Kulog solgte varemærkeforfalskede ure imidlertid er en tro kopi af Daniel Wellingtons originale ure, må salget af de varemærkeforfalskede ure i Matas antages at have substitueret Daniel Wellingtons salg til en vis grad, hvorved det dog skal tages i betragtning, at salget er sket gennem et andet distributionssystem end Daniel Wellingtons og til en betydeligt lavere pris.

Der er ikke fremkommet oplysninger om, at urene generelt har været af en ringere kvalitet end Daniel Wellingtons originale ure, og der er derfor ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at salget har medført en markedsforstyrrelse for Daniel Wellington.

Størrelsen af det beløb, som tilkommer Daniel Wellington som følge af Kulogs salg af varemærkeforfalskede ure, må på ovennævnte baggrund fastsættes skønsmæssigt. I skønnet indgår udover det anførte om en vis substitutionsgrad oplysningerne om Kulogs omsætning, antal ure solgt af Matas og Kulogs uberegtede fortjeneste med fradrag af en forholdsmæssig del af den allerede modtagne kompensation fra Matas.

Efter et samlet skøn fastsættes det beløb, som Kulog skal betale i vederlag og erstatning, til 50.000 kr., som Ole Frank Nielsen tillige hæfter for.

Det vederlag, der tilkommer Daniel Wellington som følge af salget af de ulovligt parallelimporterede ure fra Bace Retail, må fastsættes skønsmæssigt med udgangspunkt i den omsætning, som Bace Retail har haft på urene, og under hensyntagen til det beløb, som allerede er modtaget fra Matas. Da vederlaget ikke vil overstige den del af beløbet modtaget fra Matas, som efter en forholdsmæssig fordeling må antages at vedrøre urene fra Bace Retail, skal der ikke betales yderligere vederlag til Daniel Wellington herfor.

Efter sagens udfald skal Kulog og Ole Frank Nielsen betale delvise sagsomkostninger til Daniel Wellington. Retten har herved lagt vægt på, at Daniel Wellington har fået medhold i spørgsmålet om varemærkekrænkelse, men i forhold til størrelsen af vederlag og erstatning kun har fået medhold i meget begrænset omfang i forhold til de nedlagte påstande. Herefter og efter sagens karakter, forløb og omfang kan beløbet til dækning af udgiften til advokatbistand passende fastsættes til 50.000 kr. ekskl. moms, hvortil kommer retsafgift med 500 kr. og 18.421 kr. til dækning af faktiske udgifter til indkøb af ure i Matas. Samlet

skal Kulog og Ole Frank Nielsen således betale 68.921 kr. i sagsomkostninger til Daniel Wellington.

**THI KENDES FOR RET:**

Kulog ApS og Ole Frank Nielsen skal betale Daniel Wellington AB 50.000 kr. med procesrente fra den 17. maj 2018.

Ole Frank Nielsen frifindes for Daniel Wellington AB's påstand 2.

I sagsomkostninger skal Kulog og Ole Frank Nielsen betale Daniel Wellington AB 68.921 kr.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 30-11-2020 kl. 10:01

Modtagere: Advokat (H) Finn Dyhre Hansen, Sagsøgte Kulog ApS,  
Sagsøgte Ole Frank Nielsen, Advokat (H) Lars Dahl-Nielsen, Sagsøger  
Daniel Wellington AB, Advokat (H) Sture Rygaard