

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt.
Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse.

K E N D E L S E

Autocentralen.com A/S
(selv)

mod

Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse
(advokat Sofie Dreyer Mikkelsen og advokat David Klæsøe-Lund, København)

Klagenævnet har den 7. februar 2020 modtaget en klage fra Autocentralen.com A/S ("Autocentralen.com").

Autocentralen.com har indgivet sin klage i standstill-perioden, og klagenævnet skal derfor afgøre, om klagen skal tillægges opsættende virkning, jf. lov om Klagenævn for Udbud § 12, stk. 2.

Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse ("FMI") har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 - 9 og svarskrift med bilag A – F med underbilag.

Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

[Påstand 1]

”Autocentralen vil derfor opfordre Klagenævnet for Udbud til at undersøge, hvorvidt Forsvaret har overholdt bestemmelserne §169 af Udbudsloven ved ikke at afvise eller undersøge tilbuddet fra Robert Bosch A/S, grundet tilbuddets unormalt lave pris og manglende argumentation for samme.”

[Påstand 2]

Klagenævnet for Udbud skal annullere FMI’s beslutning af 28. januar 2020 om at tildele den udbudte kontrakt til Robert Bosch A/S.”

Andre oplysninger i sagen:

Udbudsmaterialet

I udbudsbekendtgørelse 2019/S 218-535476 af 8. november 2019 står der:

” ...

II.1.4) Kort beskrivelse:

Rammeaftalen vedrører service og vedligeholdelse, inkl. levering af reservedele til 2530 af Forsvarets person- og varebiler under 3 500 kg, af forskellige bilmærker, typer og alder, der ikke allerede er omfattet af en eksisterende serviceaftale.

II.1.5) Anslået samlet værdi

Værdi eksklusiv moms: 160 000 000.00 DKK

...”

Den udbudte rammeaftale har en varighed på 24 måneder med mulighed for forlængelse i op til to år. Den eksisterende leverandør på FMI’s nuværende rammeaftale om tilsvarende ydelser og reservedele er virksomheden Robert Bosch A/S (”Robert Bosch”).

Udbuddets appendix A. indeholder en oversigt over Forsvarets i alt 3.502 køretøjer under 3.500 kg. Oversigten viser blandt andet, at

- 41 køretøjer indkøbt i 2016, herunder 25 af mærket Nissan og 16 af mærket VW,

- 687 køretøjer indkøbt i 2017, herunder 673 af mærket Mercedes og 14 af mærket Toyota og
- 244 køretøjer af mærket Mercedes indkøbt i 2018

først vil indgå i rammeaftalen 4 år fra købstidspunktet, henholdsvis i 2020, 2021 og 2022, hvor serviceaftalen for de enkelte biler udløber. Fra kontraktstart omfatter rammeaftalen således 2.530 køretøjer.

Tilbudsgiverne skulle som en del af tilbuddet udfylde en prislister. Listen er opdelt i seks priskategorier, og hver priskategori er dernæst opdelt i en række enheder. Fordelingen er som følger:

- ”Produkter og ydelser” bestående af 36 enheder.
- ”Mercedes Reservedele” bestående af 77 enheder.
- ”VW Reservedele” bestående af 116 enheder.
- ”Peugeot Reservedele” bestående af 65 enheder.
- ”Toyota Reservedele” bestående af 46 enheder.
- ”Dæk” bestående af fire enheder.

Med undtagelse af priskategorien ”Produkter og ydelser”, der består af timepriser og faste priser, består priskategorierne af reservedele.

Tildelingskriteriet var det bedste forhold mellem pris og kvalitet baseret på underkriterierne Pris (60 %), Kvalitet (20 %) og Leveringstid (20 %).

I udbudsmaterialets bilag 2 er evalueringsmodellen beskrevet således:

”...

3. KARAKTERSKALA

FMI vil anvende en pointmodel med en karakterskala fra 1 til 5; Hvor 5 er bedst. Karakterer gives som decimaltal hvor bedømmelsen af et tilbud falder mellem to karakterniveauer.

4. EVALUERING AF KRITERIERNE

Pris

Underkriteriet Pris evalueres for hvert tilbud på baggrund af de priser, der er angivet i Appendiks D i tilbuddet.

For hvert tilbud beregnes en evalueringspris. Evalueringsprisen beregnes som summen af prisen per enhed/styk ganget med det estimerede forbrug i rammeaftalens løbetid (angivet under ”Antal styk” i Appendiks D)

Den laveste evalueringspris blandt alle konditionsmæssige tilbud gives karakteren 5. Andre tilbud gives karakter efter en lineær skala, hvor karakteren 1 gives for en evalueringspris som er 25 % eller mere over den laveste evalueringspris. Se nedenstående figur.

...

Hvis mere end halvdelen af alle konditionsmæssige tilbud har en evalueringspris som er mere end 25 % højere end den laveste pris vil FMI anvende en alternativ lineær model med et større spænd. Denne alternative model vil blive valgt som følger:

- FMI vil bruge alternativ 1 (Laveste pris + 50%) med mindre halvdelen eller flere af alle konditionsmæssige tilbud falder uden for intervallet 0 – 50% højere end den laveste pris.
- Hvis dette er tilfældet vil FMI bruge alternativ 2 (Laveste pris + 75%). Dette vil også være tilfældet selv om nogle tilbud måtte have en evalueringspris som er over 75% højere end den laveste pris, d.v.s. at FMI aldrig vil anvende et spænd på over 75%.”

Indkomne tilbud m.v.

Ved udløbet af tilbudsfristen den 10. december 2019 havde FMI modtaget 7 tilbud, herunder tilbud fra Autocentralen.com og Robert Bosch.

FMI har fremlagt styrelsens evalueringmateriale, herunder samlede evalueringsrapporter vedrørende pris og leveringstider og oversigter med hver tilbudsgivers priser. Af materialet fremgår, at styrelsen har gennemgået samtlige priser under hver priskategori, og at der ikke er anført bemærkninger om et unormalt prisniveau i tilbuddet fra Robert Bosch eller de øvrige tilbudsgivere.

FMI har endvidere udarbejdet en række støttebilag med oplysninger om de tilbudte samlede evalueringspriser og enheds-/timepriser samt prisspredningen. Oversigterne er alene fremlagt for klagenævnet.

I en oversigt over tilbudsgivernes samlede priser pr. priskategori og samlede evalueringspriser fremgår følgende:

Total pris

Robert Bosch: 7.958.552,79 kr.

[Tilbudsgiver 2]: 13.181.004,00 kr.

Autocentralen.com: 13.244.638,47 kr.
[Tilbudsgiver 4] 15.308.293,93 kr.
[Tilbudsgiver 5]: 15.870.069,24 kr.
[Tilbudsgiver 6]: 16.107.508,11 kr.
[Tilbudsgiver 7]: 17.681.234,89 kr.

Autocentralen.coms pris var dermed 5.286.085,68 kroner højere end Robert Boschs, hvilket svarer til, at Autocentralen.coms tilbudte evalueringspris var ca. 66 % højere end Robert Boschs evalueringspris.

Prisforskellen mellem laveste pris og mere end halvdelen af de indkomne tilbud lå mellem 66% og 122%, og tilbuddene blev derfor evalueret på baggrund af evalueringsmetoden, ”alternativ 2 (laveste pris +75%)”. Robert Bosch fik karakteren 5, og de øvrige tilbud fik en karakter på 1-1,50.

Det fremgår endvidere af oversigten, at Robert Bosch tilbød den laveste pris i fire af de seks priskategorier.

I tilbuddet fra Autocentralen.com står, at virksomheden vedrørende priskategorien ”Produkter og ydelser” anvender eksterne samarbejdspartnere til udførelse af service og vedligeholdelse af køretøjerne under rammeaftalen. I tilbuddet fra Robert Bosch står, at virksomheden vil udføre tjenesteydelserne på egne værksteder og således ikke anvender underleverandører til disse opgaver.

I denne priskategori var der stor spredning på de tilbudte enhedspriser – den mindste prisspredning mellem tilbudsgiverne på ét id nr. under ”Produkter og ydelser” udgjorde således 75 %, hvorimod den største prisspredning udgjorde 229.900 %. Selvom Robert Bosch havde tilbudt den laveste pris på mange id nr., var der også andre tilbudsgivere, som havde tilbudt laveste pris på et eller flere id nr. Tilsvarende var det forskellige tilbudsgivere, som havde tilbudt den højeste pris på de enkelte id nr.

Af en oversigt over tilbudte priser i priskategorien ”Mercedes Reservedele” fremgår, at Robert Bosch tilbød den laveste pris i 64 ud af 77 enheder. Oversigten viser endvidere, at den mindste spredning i denne priskategori, hvis man ser bort fra Robert Boschs priser, var på 23 %. Den største prisspredning i denne kategori var på 32.638 % og vedrørte en enhed, hvor Robert Bosch ikke tilbød den laveste pris.

Af en oversigt over tilbudte priser i kategorien ”Toyota Reservedele” fremgår at Robert Bosch tilbød den laveste pris i 29 ud af 46 enheder. Den mindste spredning i kategorien var på 30 %, heri var ikke inkluderet enhedsprisen fra Robert Bosch. Den største spredning i kategorien var på 3.150 % og vedrørte en enhed, hvor Robert Bosch ikke tilbød den laveste enhedspris.

Tildelingsbeslutningen

Ved brev af 28. januar 2020 meddelte FMI, at styrelsen agtede at indgå kontrakt med Robert Bosch A/S efter udløbet af standstill-perioden. I brevet står blandt andet:

”FMI har vurderet, at Robert Bosch A/S har afgivet tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet.

FMI's beslutning er baseret på følgende:

Tilbudsgiver	Pris 60%	Kvalitet 20 %	Leveringstid 20 %	Samlet karakter
Autocentralen	0,87	1,0	1,0	2,87
Robert Bosch A/S	3,0	0,6	1,0	4,60

Hvert tilbud i ovenstående tabel er evalueret på alle underkriterier og har modtaget en samlet evaluering af tilbuddet, baseret på de karakterer, der er givet for hvert underkriterie og de respektive vægtninger heraf.

Uddybelse af evaluering for de enkelte underkriterier:

Pris – 60%

Underkriteriet ”Pris” er evalueret for hvert tilbud på baggrund af de tilbudte priser for Produkter og ydelser, reservedele og dæk i Appendiks D. For hvert tilbud beregnes en evalueringspris.

Evalueringsprisen beregnes som summen af prisen for Produkter og ydelser, reservedele og dæk i Appendiks D og opgøres som beskrevet i Bilag 2 – Evalueringsmetode afsnit 4.

Som beskrevet i Bilag 2 – Evalueringsmetode tildeles tilbuddene

karakter for "Pris" på en skala fra 1-5. Den laveste evalueringspris blandt alle konditionsmæssige tilbud gives karakteren 5. Andre tilbud gives karakter efter en lineær skala, hvor karakteren 1 gives for en evalueringspris som er 75 % eller mere over den laveste evalueringspris.

Tilbudsgiver	Kriteriet	Evalueringspris	Karakter for Pris	Vægtning af Pris	Samlet bedømmelse (Pris)
Autocentralen	Pris	kr. 13.244.638,47	1,46	60 %	0,87
Robert Bosch A/S	Pris	Kr. 7.958.552,79	5	60 %	3,0

I ovenstående tabel ses den prismæssige forskel på jeres tilbud og det vindende tilbud.

Robert Bosch har afgivet det tilbud med den laveste evalueringspris og har på baggrund heraf opnået højeste karakter på 5. Jeres tilbud har en højere pris; Hvorfor I som følge af den lineære prismodel har opnået karakteren 1,46 for underkriteriet Pris.

...

Samlet karakter

Autocentralen har på baggrund af ovenstående opnået en samlet evalueringsskarakter på 2,87 og den vindende tilbudsgiver har opnået en samlet evalueringsskarakter på 4,60. Det vindende tilbud har opnået en bedre karakter på underkriteriet Pris, som har den højeste vægtning blandt alle underkriterierne på 60 %. På underkriteriet Kvalitet har I opnået en bedre karakter og på underkriteriet Leveringstid har I og det vindende tilbud opnået samme karakter. På trods af, at I har opnået en bedre karakter på underkriteriet Kvalitet, kan dette ikke opveje, at det vindende tilbud har opnået en bedre karakter på Pris. Det afgørende element har derved været prisen, hvorfor tilbuddet afgivet af Robert Bosch A/S, er tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet henset til vægtningen af underkriterierne.

I overensstemmelse med tildelingsbeslutningen, agter FMI at indgå kontrakt med Robert Bosch A/S."

Parternes anbringender:

Ad "fumus boni juris"

Autocentralen.com har ikke anført særskilte bemærkninger herom. Klagenævnet har dog forstået virksomhedens anbringender således, at det overordnet gøres gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

FMI har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 og 2, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 og 2 har Autocentralen.com gjort gældende, at den væsentlige prisforskel mellem tilbuddene afgivet af Autocentralen.com og Robert Bosch medfører, at FMI skulle have indhentet en redegørelse fra Robert Bosch vedrørende prissætningen, herunder evt. en prissammenligning i forhold til fakturerede ydelser fra Robert Bosch gennem de sidste 4 år, hvor virksomheden har haft rammeaftalen med Forsvaret.

Robert Bosch har vundet kontrakten med en evalueringspris på 7.958.552,79 kr. svarende til ca. 40% under Autocentralen.coms pris på 13.244.638 kr.

Autocentralen.com, som har mangeårig erfaring med at drive værksteder og har haft samarbejde med Forsvaret på service- og reparationsaftaler på nogle af Forsvarets biler, er af den opfattelse, at det ikke vil være muligt at levere de udbudte ydelser til den tilbudte pris. De tilbudte priser ligger langt under kostprisen, og det må antages, at andre ydelser, der ligger uden for udbuddet, efterfølgende vil blive overfaktureret.

FMI's beslutning af 28. januar 2020 om at tildele den udbudte kontrakt til Robert Bosch skal derfor annulleres.

FMI har særligt vedrørende påstand 1 og 2 bestridt, at styrelsen var forpligtet til at indhente en redegørelse fra Robert Bosch i medfør af udbudslovens § 169.

Udbudslovens § 169 medfører ikke en generel undersøgelsespligt for ordregiver. Undersøgelsespligten aktiveres, hvis et tilbud forekommer unormalt lavt, og dette beror på en konkret vurdering af, om et tilbud er bemærkelsesværdigt lavt uden grund. Ordregiver har ved denne vurdering et forholdsvis frit skøn, jf. blandt andet klagenævnets kendelse af 3. oktober 2018, Efkon GmbH mod Fjordforbindelsen Frederikssund.

FMI har overordnet bestridt, at tilbuddet fra Robert Bosch forekom unormalt lavt.

Til støtte herfor har FMI blandt andet anført, at styrelsen i forbindelse med tilbudsevalueringen foretog en meget detaljeret gennemgang af alle tilbud. I den forbindelse konstaterede FMI ikke nogen bemærkelsesværdige forhold vedrørende tilbuddet fra Robert Bosch, der gav anledning til at foretage nærmere undersøgelser, herunder heller ikke vedrørende de tilbudte priser.

Robert Boschs tilbud var samlet set det laveste, men ikke i alle seks kategorier. Der var således to kategorier for reservedele, hvor tilbuddet fra Robert Bosch ikke var billigst. Endvidere kan der blandt de tilbudte enhedspriser generelt konstateres en meget stor prisspredning, også når der ses bort fra Robert Boschs tilbudte priser.

Udbudsmaterialet indeholdt endvidere en række informationer, som gav en almindeligt oplyst tilbudsgiver gode, veloplyste forudsætninger for at sammensætte et konkurrencedygtigt tilbud.

Dertil kommer, at Robert Bosch er en stor virksomhed, der indgår i den tyske Bosch-koncern. Virksomheden er Forsvarets eksisterende leverandør af de pågældende ydelser og reservedele. Der kan i den sammenhæng være mange – forretningsmæssige – grunde til, at Robert Bosch har tilbudt en prissætning, der er lavere end konkurrenternes. Som ordregiver har FMI ikke indsigt i tilbudsgivernes bagvedliggende beregningsmodeller for prissætning og forretningsmæssige dispositioner i øvrigt. Det afgørende for FMI er dog, at der ikke er noget som helst, der tyder på, at Robert Bosch ikke vil være i stand til at løse den udbudte opgave.

Tildelingsbeslutningen skal derfor ikke annulleres.

Ad uopsættelighed

Autocentralen.com har ikke anført særskilte bemærkninger om uopsættelighed.

FMI har gjort gældende, at Autocentralen.com ikke har godtgjort, at virksomheden vil lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis klagen ikke tillægges

opsættende virkning. Virksomheden har end ikke redegjort for, hvorfor dette skulle være tilfældet.

Autocentralen.com vil ikke lide et tab, som ikke kan kompenseres ved erstatning, og betingelsen om uopsættelighed er derfor ikke opfyldt.

Ad interesseafvejning

Autocentralen.com har ikke anført særskilte bemærkninger om interesseafvejningen.

FMI har gjort gældende, at Autocentralen.com ikke har beskrevet en interesse i, at klagen tillægges opsættende virkning.

FMI's eksisterende rammeaftale på området udløber den 31. marts 2020, hvorfor indgåelse og igangsættelse af den udbudte rammeaftale hurtigst muligt er vigtig for FMI. Service og vedligeholdelse af Forsvarets person- og varebiler er et essentielt element i Forsvarets operative drift, og hensynet her til vejer tungere end Autocentralen.coms interesse i, at klagen tillægges opsættende virkning.

Betingelsen om interesseafvejning er dermed ikke opfyldt.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig ("*fumus boni juris*"). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*")

Klagenævnet forstår klageskriftet således, at Autocentralen.com nedlægger påstand om, at klagenævnet skal konstatere, at FMI har handlet i strid med udbudslovens § 169, stk. 1, ved ikke at anse tilbuddet fra Robert Bosch for unormalt lavt og indhente en redegørelse fra Robert Bosch om de priser og omkostninger, der indgår i tilbuddet (påstand 1), og at klagenævnet følgelig skal annullere FMI's beslutning om at tildele kontrakten til Robert Bosch (påstand 2).

Ad påstand 1 og 2

Udbudslovens § 169, stk. 1, fastsætter, at en ordregiver i visse tilfælde har ret til at afvise et unormalt lavt tilbud.

Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen (lovforslag nr. 19 af 7. oktober 2015) fremgår blandt andet:

”...

§ 169 gennemfører direktivets artikel 69. I forhold til gældende ret er det præciseret, at ordregiver har en pligt til at undersøge tilbud, der forekommer unormalt lave. Derudover skal ordregiver afvise et unormalt tilbud,

hvis dette skyldes, at tilbudsgiver eller dennes underleverandører ikke overholder forpligtelserne inden for miljø- social- og arbejdsmarkedslovgivning.

Bestemmelsen i *stk. 1* fastsætter, at ordregiveren identificerer, om modtagne tilbud er unormalt lave. Ordregiveren har pligt til at anmode tilbudsgiver om at redegøre for de priser og omkostninger, der indgår i tilbuddet. Ordregiverens vurdering er altid konkret under hensyntagen til den udbudte opgave, brancheforhold og andre relevante faktorer, der kan have en indflydelse på prisspændet. Ordregiveren har en ret til at afvise unormalt lave tilbud, men ikke en pligt hertil.

Før ordregiveren kan afvise et tilbud, som efter ordregiverens vurdering er unormalt lavt, har ordregiveren en pligt til at anmode tilbudsgiver om en redegørelse for de priser eller omkostninger, der er foreslået i tilbuddet, jf. § 169, stk. 2. Det er formålet med denne bestemmelse, at ordregiveren ikke kan afvise et tilbud, som værende unormalt lavt, før tilbudsgiver har haft mulighed for at forklare sammensætningen af tilbuddets priser eller omkostninger.

...

Bestemmelsen i *stk. 2* fastsætter, at ordregiveren kun kan afvise et tilbud, som værende unormalt lavt, hvis den fremlagte dokumentation ikke på en tilfredsstillende måde begrunder det lave pris- eller omkostningsniveau. Det er ordregiverens skøn. Formålet med denne bestemmelse er at beskytte tilbudsgiver mod, at et tilbud afvises på et uoplyst grundlag. Bestemmelsen beskytter ikke tilbudsgiveren mod ordregiverens accept af et unormalt lavt tilbud.”

Bestemmelsens formål er således at sikre tilbudsgiverne imod, at en ordregiver vilkårligt kan afvise tilbud, som ordregiver vurderer er unormalt lave.

Hvis et tilbud forekommer unormalt lavt, skal ordregiver efter bestemmelsen anmode tilbudsgiveren om at redegøre for de priser og omkostninger, der indgår i tilbuddet. Det er ikke nærmere defineret i bestemmelsen, hvornår et tilbud er ”unormalt lavt”, og det vil således bero på et konkret skøn fra ordregiverens side. Ordregiver har et forholdsvist frit skøn ved denne vurdering.

FMI har fremlagt styrelsens evalueringsmateriale, herunder evalueringsrapporter og underbilag, som viser de tilbudte enhedspriser og samlede priser fra alle 7 tilbudsgivere. Materialet viser, at styrelsen under tilbudsbedømmelsen har gennemgået samtlige tilbudsgiveres tilbudslistes i hver priskategori og noteret, om tilbudslistens felter er udfyldt korrekt, og indsat kommentarer,

hvor dette ikke er tilfældet. FMI har under klagesagen oplyst, at styrelsen ikke konstaterede bemærkelsesværdige forhold vedrørende tilbuddet fra Robert Bosch, der gav anledning til at foretage nærmere undersøgelser.

Styrelsen har således vurderet, at Robert Boschs tilbud ikke forekom unormalt lavt, og styrelsen fandt derfor ikke anledning til at anmode om en redegørelse for tilbuddet, jf. § 169, stk. 1.

Klagenævnet finder ikke efter de foreløbigt foreliggende oplysninger, herunder om variationerne i de afgivne pristilbud, grundlag for at tilsidesætte denne vurdering. FMI har derfor heller ikke været forpligtet til at indhente en redegørelse om de tilbudte priser fra Robert Bosch forud for tildelingsbeslutningen.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge.

Dermed er der heller ikke udsigt til, at annullationspåstanden vil blive taget til følge.

Betingelse nr. 1 om ”fumus boni juris” er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Charlotte Hove Lasthein

Genpartens rigtighed bekræftes.

Julie Just O'Donnell
specialkonsulent