

K E N D E L S E

G4S Security Services A/S  
(advokat Peter Lund Meyer, København)

mod

Post Danmark A/S  
(advokat Kristian Hartlev, København)

Den 22. januar 2019 afsagde klagenævnet kendelse om klagepunkterne i sagens påstand 1 – 4. Efter afsigelsen af kendelsen har G4S Security Services A/S (herefter G4S) nedlagt påstand om erstatning. Spørgsmålet om erstatning har været behandlet på skriftligt grundlag.

G4S har nedlagt følgende påstande:

Påstand 5

Post Danmark A/S tilpligtes til G4S Security Services A/S at betale 35.900.000 kr., subsidiært et af Klagenævnet for Udbud fastsat mindre beløb, med procesrente fra klagesagens anlæg den 12. juli 2018.

Påstand 6 (subsidiær i forhold til påstand 5)

Post Danmark A/S tilpligtes til G4S Security Services A/S at betale 16.291.000 kr., subsidiært et af Klagenævnet for Udbud fastsat mindre beløb, med procesrente fra klagesagens anlæg den 12. juli 2018.

Post Danmark A/S har påstået frifindelse.

G4S har opgjort sit krav i påstand 5 således:

”2 Opgørelse af dækningsbidrag for den 3-årige ordinære løbetid i perioden 2019-2021 samt den 5-årige optionelle løbetid i perioden 2022-2026

## 2.1 Omfattede ydelser

TDKK	Omsætning									Løn og materialeomkostninger mv.									
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	I alt	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	I alt	
A. Post Nord Overvågningscentral (Køge)	2.870	2.870	2.870	2.870	2.870	2.870	2.870	2.870	22.960	2.586	2.586	2.586	2.586	2.586	2.586	2.586	2.586	2.586	20.687
B. Vagtydelser	3.289	3.289	3.289	3.289	3.289	3.289	3.289	3.289	26.312	2.912	2.912	2.912	2.912	2.912	2.912	2.912	2.912	2.912	23.297
C. Tekniske ydelser	275	275	275	275	275	275	275	275	2.204	227	227	227	227	227	227	227	227	227	1.813
D. Udstyr as a service Service																			
D.1. ADK	1.498	1.498	1.498	1.498	1.498	1.498	1.498	1.498	11.986	693	693	693	693	693	693	693	693	693	5.547
D.2. AIA	2.148	2.148	2.148	2.148	2.148	2.148	2.148	2.148	17.186	951	951	951	951	951	951	951	951	951	7.605
D.3. ITV	3.993	3.993	3.993	3.993	3.993	3.993	3.993	3.993	31.944	3.149	3.149	3.149	3.149	3.149	3.149	3.149	3.149	3.149	25.190
Service i alt	7.640	7.640	7.640	7.640	7.640	7.640	7.640	7.640	61.116	4.793	4.793	4.793	4.793	4.793	4.793	4.793	4.793	4.793	38.342
Installation (Finansiering)																			
D.4. ADK	1.682	1.682	1.682	1.682	1.682	1.682	1.682	1.682	13.452	11.947	-	-	-	-	-	-	-	-	11.947
D.5. AIA	831	831	831	831	831	831	831	831	6.648	5.800	-	-	-	-	-	-	-	-	5.800
D.6. ITV	3.006	3.006	3.006	3.006	3.006	-	-	-	15.032	12.139	-	-	-	-	-	-	-	-	12.139
Installation	5.519	5.519	5.519	5.519	5.519	2.513	2.513	2.513	35.132	29.886	-	-	-	-	-	-	-	-	29.886
Finansiering																			
D.7. Indfrielse restgæld	-	-	-	-	-	-	-	4.725	4.725	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D.8. Renteomkostninger	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92	78	64	51	37	27	21	15	15	384
Installation Finansiering	-	-	-	-	-	-	-	4.725	4.725	92	78	64	51	37	27	21	15	15	384
Installation i alt	5.519	5.519	5.519	5.519	5.519	2.513	2.513	7.237	39.857	29.977	78	64	51	37	27	21	15	15	30.270
D. i alt	13.158	13.158	13.158	13.158	13.158	10.152	10.152	14.877	100.973	34.770	4.871	4.857	4.843	4.830	4.819	4.814	4.808	4.808	68.612
A-D i alt	19.593	19.593	19.593	19.593	19.593	16.586	16.586	21.311	152.449	40.495	10.595	10.582	10.568	10.554	10.544	10.538	10.532	10.532	114.408

TDKK	Dækningsbidrag									DG	Realiseret DG 2014-2018 (Bilag 2)
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	I alt		
A. Post Nord Overvågningscentral (Køge)	284	284	284	284	284	284	284	284	2.273	9,9%	13,7%
B. Vagtydelser	377	377	377	377	377	377	377	377	3.015	11,5%	13,7%
C. Tekniske ydelser	49	49	49	49	49	49	49	49	391	17,7%	0,0%
D. Udstyr as a service Service											
D.1. ADK	805	805	805	805	805	805	805	805	6.439	53,7%	0,0%
D.2. AIA	1.198	1.198	1.198	1.198	1.198	1.198	1.198	1.198	9.581	55,7%	0,0%
D.3. ITV	844	844	844	844	844	844	844	844	6.754	21,1%	0,0%
Service i alt	2.847	2.847	2.847	2.847	2.847	2.847	2.847	2.847	22.774	37,3%	57,9%
Installation (Finansiering)											
D.4. ADK	-10.265	1.682	1.682	1.682	1.682	1.682	1.682	1.682	1.505		
D.5. AIA	-4.969	831	831	831	831	831	831	831	848		
D.6. ITV	-9.133	3.006	3.006	3.006	3.006	-	-	-	2.893		
Installation	-24.367	5.519	5.519	5.519	5.519	2.513	2.513	2.513	5.247		
Finansiering											
D.7. Indfrielse restgæld	-	-	-	-	-	-	-	4.725	4.725		
D.8. Renteomkostninger	-92	-78	-64	-51	-37	-27	-21	-15	-384		
Installation Finansiering	-92	-78	-64	-51	-37	-27	-21	4.710	4.341		
Installation i alt	-24.459	5.441	5.455	5.468	5.482	2.486	2.492	7.222	9.587	24,1%	28,2%
D. i alt	-21.612	8.288	8.301	8.315	8.329	5.333	5.338	10.069	32.361		
A-D i alt	-20.902	8.997	9.011	9.025	9.039	6.042	6.048	10.779	38.040	25,0%	28,9%

...

## 2.2 Accessoriske ydelser

TDKK	Omsætning									Løn og materialeomkostninger mv.								
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	I alt	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	I alt
Service	52	52	52	52	52	52	52	52	414	18	18	18	18	18	18	18	18	142
Installation	957	957	957	957	957	957	957	957	7.656	713	713	713	713	713	713	713	713	5.705
<b>I alt</b>	<b>1.009</b>	<b>1.009</b>	<b>1.009</b>	<b>1.009</b>	<b>1.009</b>	<b>1.009</b>	<b>1.009</b>	<b>1.009</b>	<b>8.069</b>	<b>731</b>	<b>731</b>	<b>731</b>	<b>731</b>	<b>731</b>	<b>731</b>	<b>731</b>	<b>731</b>	<b>5.848</b>

TDKK	Dækningsbidrag									DG	Realiseret DG 2014-2018 (Bilag 3)
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	I alt		
Service	34	34	34	34	34	34	34	34	271	65,6%	65,6%
Installation	244	244	244	244	244	244	244	244	1.950	25,5%	25,5%
<b>I alt</b>	<b>278</b>	<b>278</b>	<b>278</b>	<b>278</b>	<b>278</b>	<b>278</b>	<b>278</b>	<b>278</b>	<b>2.222</b>	<b>27,5%</b>	<b>27,5%</b>

...

## 3. Opgørelse af mistet fortjeneste

	...		Den 3 årige ordinære løbetid i perioden 2019-2021 samt den årige optionelle løbetid i, perioden 2022-2026 ...
<b>TDKK</b>			
<b>Omsætning i perioden</b>	...		152.449
Løn og materialeomkostninger mv. i perioden			114.408
<b>Dækningsbidrag i perioden</b>			<b>38.040</b>
Kapacitetsomkostninger i henhold til særskilt opgørelse			4.362
<b>Indtjening i perioden</b>			<b>33.678</b>

...”

G4S har opgjøret sit krav ad påstand 6 således:

”1. Opgørelse af dækningsbidrag for den 3 årige ordinære løbetid i perioden 2019-2021.

## 1.1 Omfattede ydelser

TDKK	Omsætning				Løn og materialeomkostninger mv.				Dækningsbidrag				DG	Realiseret DG 2014- 2018 (Bilag 2)
	2019	2020	2021	I alt	2019	2020	2021	I alt	2019	2020	2021	I alt		
A. Post Nord Overvågningscentral (Køge)	2.870	2.870	2.870	8.610	2.586	2.586	2.586	7.758	284	284	284	852	9,9%	13,7%
B. Vagtydelser	3.289	3.289	3.289	9.867	2.912	2.912	2.912	8.736	377	377	377	1.131	11,5%	13,7%
C. Tekniske ydelser	275	275	275	826	227	227	227	680	49	49	49	147	17,7%	
D. Udstyr as a service Service														
D.1. ADK	1.498	1.498	1.498	4.495	693	693	693	2.080	805	805	805	2.415	53,7%	32,9%
D.2. AIA	2.148	2.148	2.148	6.445	951	951	951	2.852	1.198	1.198	1.198	3.593	55,7%	67,3%
D.3. ITV	3.993	3.993	3.993	11.979	3.149	3.149	3.149	9.446	844	844	844	2.533	21,1%	32,4%
Service i alt	7.640	7.640	7.640	22.919	4.793	4.793	4.793	14.378	2.847	2.847	2.847	8.540	37,3%	57,9%
Installation (Finansiering)														
D.4. ADK	1.682	1.682	1.682	5.045	11.947	-	-	11.947	-10.265	1.682	1.682	-6.902		
D.5. AIA	831	831	831	2.493	5.800	-	-	5.800	-4.969	831	831	-3.307		
D.6. ITV	3.006	3.006	3.006	9.019	12.139	-	-	12.139	-9.133	3.006	3.006	-3.120		
Installation i alt	5.519	5.519	5.519	16.557	29.886	-	-	29.886	-24.367	5.519	5.519	-13.329		
Finansiering														
D.7. Indfrielse restgæld	-	-	19.987	19.987	-	-	-	-	-	-	19.987	19.987		
D.8. Renteomkostninger	-	-	-	-	92	78	64	234	-92	-78	-64	-234		
Installation i alt	5.519	5.519	25.506	36.544	29.977	78	64	30.120	-24.459	5.441	25.442	6.424	17,6%	28,2%
D. I alt	13.158	13.158	33.146	59.462	34.770	4.871	4.857	44.498	-21.612	8.288	28.288	14.964		
A-D I alt	19.593	19.593	39.580	78.766	40.495	10.595	10.582	61.672	-20.902	8.997	28.998	17.094	21,7%	28,9%

...

## 1.2 Accessoriske ydelser

TDKK	Omsætning				Løn og materialeomkostninger				Dækningsbidrag				DG	Realiseret DG 2014-2018 (Bilag 3)
	2019	2020	2021	I alt	2019	2020	2021	I alt	2019	2020	2021	I alt		
Service	52	52	52	155	18	18	18	53	34	34	34	102	65,6%	65,6%
Installation	957	957	957	2.871	713	713	713	2.140	244	244	244	731	25,5%	25,5%
I alt	1.009	1.009	1.009	3.026	731	731	731	2.193	278	278	278	833	27,5%	27,5%

...

## 3. Opgørelse af mistet fortjeneste.

TDKK	Den 3-årige ordinære løbetid i perioden 2019-2021...	...
------	--	-----

<b>Omsætning i perioden</b>	<b>78.766</b>	...
Løn og materialeomkostninger mv. i perioden	61.672	
<b>Dækningsbidrag i perioden</b>	<b>17.094</b>	
Kapacitetsomkostninger i henhold til særskilt opgørelse	1.636	
<b>Indtjening i perioden</b>	<b>15.458</b>	

...”

### Supplerende oplysninger

Som dokumentation for kravet om positiv opfyldelsesinteresse har G4S fremlagt revisionserklæringer fra revisionsfirmaet PricewaterhouseCoopers (PwC). PwC har desuden fremlagt et notat om de forskellige erklæringstyper, der er anvendt i forbindelse med klagesagen. Erklæringen af 20. marts 2019 indeholder bl.a. følgende:

”Vi har udført de arbejdshandlinger, som blev aftalt med advokat, Peter Lund Meyer og direktionen i G4S Security Services A/S, og som er angivet nedenfor vedrørende G4S Security Services A/S’ erstatningsopgørelse vedrørende Post Danmark A/S’ udbud, som er vist i vedlagte erstatningsopgørelse, der udviser et samlet krav på tDKK 40.262 jf. bilag 1.

...

#### *Det udførte arbejde*

...

25. Vi har sammenholdt de i erstatningsopgørelsen i bilag 2 opgjorte dækningsgrader med de af selskabet opgjorte historisk realiserede dækningsgrader i henhold til selskabets bogføring for perioden 2014-2018 fordelt på kategorierne A til D.

...

#### *Resultatet af det udførte arbejde*

...

- Ad 25. Vi fandt at der i erstatningsopgørelsen i bilag 2 er anvendt følgende dækningsgrader og at selskabet har opgjort følgende gennemsnitlige historiske dækningsgrader for perioden 2014-2018 i henhold til selskabets bogføring:

<b>Omfattede ydelser</b>	<b>DG jf. bilag 1</b>	<b>Historisk DG</b>
A. PostNord Overvågningscentral (Køge)	9,9%	13,7%
B. Vagtydelser	11,5%	13,7%
C. Tekniske ydelser	17,7%	-
D.1-D.3 Udstyr as a service (Service)	37,3%	57,9%
D.4-D.8 Udstyr as a service (installation og finansiering)	17,6%	28,2%
Samlet dækningsgrad (A-D i alt)	21,7%	28,9%
 <b>Accessoriske ydelser</b>		
Service	65,6%	65,6%
Installation	25,5%	25,5%

...

### *Afslutning*

Da ovennævnte arbejdshandlinger hverken er revision eller review i overensstemmelse med internationale standarder om revision eller om review og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning, udtrykker vi ikke nogen grad af sikkerhed om specifikationen.

...”

Af PwC's erklæring af 24. september 2019 om faktiske resultater fremgår bl.a.:

### *”Det udførte arbejde*

Vores arbejde er udført i overensstemmelse med den internationale standard om aftalte arbejdshandlinger vedrørende regnskabsmæssige oplysninger og de yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning.

Arbejdshandlingerne er udført i forlængelse af vores tidligere afgivne erklæring af 20. marts 2019 i henhold til ISRS 4400 DK – januar 2012 vedrørende vores udførte arbejdshandlinger omhandlende G4S Security Services A/S' opgørelse af mistet dækningsbidrag under ovennævnte rammeaftale dateret 18. marts 2019.

Arbejdshandlingerne er udelukkende udført for at hjælpe Dem til at vurdere pålideligheden af erstatningsopgørelsen og er opsummeret som følger:

1. Vi har afstemt den realiserede omsætning i bilag A til QlikView, som er baseret på selskabets bogførte omsætning for kunden ”Post Danmark” for perioden 2014 – 2018.
2. Vi har efterregnet den foretagne fremskrivning af samlet omsætning i bilag A for perioden 2019 – 2026.
3. Vi har efterregnet den alternative prismatrix i bilag B.

*Resultatet af det udførte arbejde*

Vi har fundet følgende forhold:

- Ad 1. Vi fandt at selskabets omsætning vedrørende Post Danmark i årene 2014 – 2018, jf. QlikView som er baseret på selskabets bogføring, svarer til det anførte i bilag A under ”realiseret omsætning”.
- Ad 2. Vi fandt at fremskrivningen af omsætning i bilag A for perioden 2019 – 2026 summeres til tDKK 101.098.
- Ad 3. Vi fandt at den alternative prismatrix i bilag B summeres til en teknisk årlig omsætning på DKK 22.177.318.  
...”

Af PwC’s erklæring af 24. september 2019 om mistet fortjeneste fremgår bl.a. følgende:

”Vi har fået til opgave at afgive erklæring om, hvorvidt vedlagte opgørelse af mistet fortjeneste for perioderne 2019 - 2021 og 2019 - 2026 for G4S Security Services A/S vedrørende Post Danmark A/S’ udbud er opgjort i overensstemmelse med de forudsætninger, som fremgår af selskabets vedlagte konsoliderede tabsopgørelse af 17. september 2019, hvori nedenstående bilag A indgår som punkt 3 med underliggende bilag 4: ”Tabsopgørelse 17. September 2019 – Opgørelse af mistet dækningsbidrag og avance under Post Danmark A/S’ udbudte rammeaftale om Teknisk sikring og vagtydelser til Post Danmark A/S under den af PostNord Sverige AB etablerede kvalifikationsordning Qualification System Post-Nord, jf. bekendtgørelse 2016/S 120-214142 af 20. juni 2016 i EU-Tidende”.

Vores konklusion udtrykkes med høj grad af sikkerhed i overensstemmelse med ISAE 3000.

Den mistede fortjeneste, der er opgjort i Bilag A, udviser mistet fortjeneste på tDKK 15.458 for perioden 2019 – 2021 og på tDKK 33.678 for perioden 2019 – 2026. ...

...

*Konklusion*

Det er vores opfattelse at opgørelsen af mistet fortjeneste i alle væsentlige henseender er beregnet og opgjort i overensstemmelse med de forudsætninger, som fremgår af selskabets vedlagte konsoliderede tabsopgørelse af 17. september 2019: ”Tabsopgørelse 17. september 2019 – Opgørelse af mistet dækningsbidrag og avance under Post Danmark A/S’ udbudte

rammeaftale om Teknisk sikring og vagtydelser til Post Danmark A/S under den af PostNord Sverige AB etablerede kvalifikationsordning "Qualification System PostNord", jf. bekendtgørelse 2016/S 120-214142 af 20. juni 2016 i EU- Tidende".

...

Post Danmark har anmodet en revisor fra Ernst & Young P/S om bemærkninger til G4S' tabsopgørelse. Af udtalelsen fra Ernest og Young fremgår bl.a. følgende:

"I egenskab af statsautoriseret revisor med specialisterfaring indenfor udarbejdelse og dokumentation af tabsopgørelser har Post Danmark A/S (herefter benævnt "Post Danmark") anmodet mig om at foretage gennemgang af G4S Security Service A/S' (herefter benævnt "G4S") tabsopgørelse af 17. september 2019, inkl. gennemgang af PwC's erklæringer af 24. september 2019 om henholdsvis faktiske resultater og mistet fortjeneste...

Ved udarbejdelse af tabsopgørelser er det vigtigt at tabet opgøres under hensyn til det kontraktgrundlag/udbudsmateriale, som ville danne grundlag for aftalen mellem sagens parter. Ved udarbejdelsen skal det tilsikres, at der er indre sammenhæng mellem de forhold/oplysninger, som indgår i tabsopgørelsen, ligesom samtlige af tabsopgørelsens poster skal være dokumenteret på behørigt vis.

...

#### *Erklæringer afgivet af PwC*

G4S har fremlagt 2 erklæringer af 24. september 2019, som er afgivet af PwC om henholdsvis faktiske resultater og mistet fortjeneste.

Ved gennemgang af disse erklæringer skal jeg henlede opmærksomheden på følgende forhold:

- Uafhængig revisors erklæring om faktiske resultater

Af erklæringen fremgår, at arbejds handlingerne er udelukkende udført for at hjælpe Dem (PUBLICURE Advokatfirma P/S og G4S) til at vurdere pålideligheden af erstatningsopgørelsen.

Erklæringen omfatter PwC's afstemning af bogført omsætning vedrørende Post Danmark, som fremgår af bilag A, efterregning af den foretagne fremskrivning af samlet omsætning i bilag A samt efterregning af den alternative prismatrix i bilag B.



Erklæringen er afgivet uden nogen form for sikkerhed.

Jeg er uforstående overfor, hvordan og hvorledes denne erklæring kan anvendes til vurdering af pålideligheden af erstatningsopgørelsen. Det er f.eks. usikkert, hvorvidt den bogførte omsætning er korrekt opgjort. Erklæringen giver således ikke nogen sikkerhed for korrekt periodisering af omsætning, eller nøjagtigt og fuldstændig opgørelse af Post Danmark omsætning. Erklæringen giver ikke nogen sikkerhed vedrørende materiale og lønomkostninger.

Erstatningsopgørelsen indeholder derimod omsætning, materiale og lønomkostninger, som skal knytte sig til udbudsmaterialet.

➤ Uafhængig revisors erklæring om mistet fortjeneste

Af PwC's erklæring fremgår, at den er afgivet med høj grad af sikkerhed. Erklæringen omfatter alene, hvorvidt den til erklæringen vedlagte bilag A er beregnet og opgjort i overensstemmelse med de forudsætninger, som fremgår G4S' tabsopgørelse af 17. september 2019.

...

Revisors erklæring tager således ikke stilling til, hvorvidt de nævnte forudsætninger stemmer overens med udbudsmaterialet, ligesom der ikke tages stilling til realismen i de anvendte forudsætninger, herunder hvorvidt anvendte kalkulationer for indregnet materiale og lønforbrug er pålideligt opgjort.

Revisors erklæring omfatter således alene, hvorvidt de anvendte forudsætninger er anvendt ved G4S' opgørelse af tabet, samt at talopstillingen inkl. underposter er korrekt sammentalt.

...”

### Ad erstatningsgrundlaget

Ved kendelse af 22. januar 2019 konstaterede klagenævnet, at Post Danmark A/S under udbuddet har overtrådt udbudsloven således:

#### ”Ad påstand 2

Post Danmark har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivet artikel 36, stk. 1, ved den 12. juli 2018 – efter modtagelse af G4S' dokumentation den 11. juli 2018 for, at ABS Alarm og Sikkerhed A/S ikke var i besiddelse af autorisation til at udøve vagtvirksomhed i henhold til vagtvirksomhedslovens § 2, stk. 1 – at have fast-

holdt sin beslutning af 2. juli 2018 om tildeling af den udbudte rammeaftale om Teknisk sikring og vagtydelser til ABS Alarm og Sikkerhed A/S, selv om det på dette tidspunkt var åbenbart for Post Danmark, at ABS Alarm og Sikkerhed A/S ikke lovligt kunne indgå den udbudte rammeaftale.

Post Danmark A/S' beslutning af 2. juli 2018 om at indgå kontrakt med ABS Alarm og Sikkerhed A/S annulleres.”

### Parternes anbringender

#### Ad erstatningsgrundlaget

G4S har gjort gældende, at Post Danmark har handlet ansvarspådragende ved ikke at tildele den udbudte rammeaftale om Teknisk sikring og vagtydelser til G4S, der under tilbudssammenligningen afgav det økonomisk mest fordelagtige tilbud, jf. forsyningsvirksomhedsdirektivets art. 82, stk. 2, på grundlag af det bedste forhold mellem pris og kvalitet i henhold til Post Danmarks fastsatte underkriterier og vægtingen heraf.

G4S opnåede samlet 89,45 point ud af 100 mulige point og opnåede dermed flere point end den tredje tilbudsgiver med 84,43 point. Som følge af, at Post Danmark var afskåret fra at tildele den udbudte kontrakt til ABS Alarm og Sikkerhed A/S, opnåede G4S således flest point under tilbudssammenligning og afgav dermed det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Der er klar og direkte årsagssammenhæng imellem Post Danmarks ansvarspådragende tildeling af den udbudte rammeaftale til ABS Alarm og Sikkerhed A/S og G4S' mistede dækningsbidrag. Hvis Post Danmark ikke havde tildelt rammeaftalen til ABS Alarm og Sikkerhed A/S, havde G4S været berettiget til at få den udbudte rammeaftale tildelt.

Post Danmark har i udbudsbetingelsernes punkt 1.6 fastsat tildelingskriteriet til ”Det økonomiske mest fordelagtige tilbud” på grundlag af det bedste forhold mellem pris og kvalitet vurderet i forhold til underkriterierne ”Prismodel og økonomi” og ”Prismatrix”. Tildelingen skulle derfor ikke nødvendigvis ske til den lavestbydende tilbudsgiver.

Post Danmark har ved at angive sit historiske indkøbsforbrug samtidig anført sine budgetforudsætninger, og tilbudsgiverne kunne med føje gå ud fra, at

disse budgetforudsætninger skulle forstås som Post Danmarks budgettramme. G4S' tilbud lå inden for Post Danmarks budgettramme på 20.000.000 – 25.000.000 kr. Post Danmark har derfor ikke sagligt kunnet annullere udbuddet. De klagenævnskendelser, som Post Danmark har påberåbt sig, har ikke relevans for denne klagesag, idet G4S' evalueringspris lå inden for Post Danmarks budgettramme.

Det var påregneligt for Post Danmark, at G4S som følge af Post Danmarks uberettigede tildeling af den udbudte rammeaftale til ABS Alarm og Sikkerhed A/S ville lide et tab svarende til G4S' mistede dækningsbidrag, og at størrelsen af det opgjorte dækningsbidrag hverken er usædvanlig eller upåregnelig.

Post Danmark har ikke bestridt, at der efter klagenævnets kendelse af 22. januar 2019 foreligger en ansvarspådragende handling og dermed et ansvargrundlag. Post Danmark har imidlertid i første række gjort gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem Post Danmarks handling og det påståede tab. I anden række har Post Danmark gjort gældende, at erstatningen skal fastsættes til et væsentligt lavere beløb end det tab, som G4S har opgjort.

Der er ikke årsagssammenhæng mellem Post Danmarks overtrædelse af udbudsreglerne og det påståede tab, idet Post Danmark ville have annulleret udbuddet og genudbudt kontrakten, hvis Post Danmark havde vidst, at tilbuddet fra ABS Alarm og Sikkerhed A/S skulle betragtes som ukonditions-mæssigt. En sådan annulation ville ikke have været usaglig. G4S ville således alligevel ikke have fået tildelt kontrakten, selvom Post Danmark ikke havde handlet ansvarspådragende. Dermed foreligger der ikke den nødvendige årsagssammenhæng.

Det følger af klagenævnets faste praksis, at der ikke kan opnås positiv opfyldelsesinteresse, hvis ordregiveren ville have annulleret udbuddet, og en sådan annulation ikke ville have været usaglig, jf. bl.a. Højesterets dom af 15. juni 2012 (UfR2012.2952H, minerydning på Skallingen), klagenævnets kendelse af 4. februar 2014, UAB Tauro Zenklas mod Vejdirektoratet, og klagenævnets kendelse af 15. december 2014, BSN Medical AB mod Region Sjælland. Den bevisbyrde, der påhviler ordregiveren i denne henseende, er lempelig, idet det blot skal sandsynliggøres, at ordregiveren ville have annulleret udbuddet.

Hvis Post Danmark havde vurderet, at ABS Alarm og Sikkerhed A/S' tilbud ikke var konditionsmæssigt, ville Post Danmark også have vurderet, at kontrakten på grund af den store prisforskel ikke skulle tildeles G4S, og Post Danmark havde i stedet annulleret udbuddet og genudbudt kontrakten.

Post Danmark havde på baggrund af de tre modtagne tilbud konstateret, at den pris, som G4S tilbød, var ca. 15 % højere end tilbuddene fra de to andre tilbudsgivere. Post Danmark ville gerne have opnået denne besparelse på 15 %. Det bemærkes i den forbindelse, at Post Danmark befinder sig i en anstrengt økonomisk situation med et deraf følgende skarpt omkostningsfokus.

Post Danmark ventede fire måneder fra beslutningen om at tildele kontrakten, før kontrakten blev indgået med ABS Alarm og Sikkerhed A/S. I den periode kunne der være blevet gennemført et nyt udbud. Forløbet viser således, at Post Danmark havde mulighed for og var villig til at vente med at indgå kontrakten til et senere tidspunkt end planlagt. En annulation og et genudbud var derfor ikke udelukket i modsætning til den situation, der forelå i UfR2012.2952H.

Grunden til, at tilbuddet fra ABS Alarm og Sikkerhed A/S med den laveste pris ikke kunne accepteres, var den u hensigtsmæssighed i udbudsmaterialet, der var omdrejningspunktet for klagenævnets kendelse af 22. januar 2019. Ved kendelsen blev det fastslået, at der af udbudsmaterialet kunne udledes et krav om, at tilbudsgiverne skulle være i besiddelse af autorisation til udøvelse af vagtvirksomhed på tidspunktet for tilbudsafgivelsen. Dette var ikke Post Danmarks forståelse af sit eget udbudsmateriale, og det var således bestemt ikke hensigten at stille et sådant krav, som Post Danmark i øvrigt anser for at være unødvendigt begrænsende for konkurrencen om kontrakten, idet det var tilstrækkeligt, at autorisationen forelå ved rammeaftalens indgåelse.

Kravet, der var utilsigtet og unødvendigt, viste sig at være til hinder for, at kontrakten kunne tildeles til tilbudsgiveren med det økonomiske mest fordelagtige tilbud, der i øvrigt samtidig havde den laveste pris. Derfor ville Post Danmark have annulleret udbuddet, hvis Post Danmark havde vidst dette, og kontrakten ville være udbudt på ny for derved forventeligt at spare ca. 2,5 mio. kr.

Det følger af langvarig og fast praksis, at en ordregiver er berettiget til at annullere et udbud, og at en annulation alene undtagelsesvis kan være en

overtrædelse af de udbudsretlige regler og principper, hvis annullationen følger formål i strid med ligebehandlingsprincippet eller i øvrigt er usaglig. Desuden følger det af praksis, at det ikke er til hinder for en lovlig annullation, at annullationen skyldes ordregiverens egne fejl, eksempelvis i form af en utilsigtet formulering i udbudsmaterialet, jf. eksempelvis kendelse af 20. marts 2018, MR Motech ApS mod Region Nordjylland, og kendelse af 17. december 2014, Business Consult International v/ Kurt Krosgaard mod Natur- og Erhvervsstyrelsen.

Post Danmark havde således utvivlsomt været berettiget til at annullere udbuddet.

Allerede fordi der ikke er årsagssammenhæng, er G4S ikke berettiget til erstatning for positiv opfyldelsesinteresse.

#### Ad erstatningskravet:

G4S har vedrørende påstand 5 gjort gældende, at G4S' mistede fortjeneste skal opgøres i henhold til mistet dækningsbidrag for en 8-årig periode med fradrag for sparede omkostninger som følge af, at G4S ikke skal udføre den udbudte opgave, hvilket samlet kan opgøres til 35.900.000 kr., og at kravet skal tillægges en procesrente fra klagesagens anlæg den 12. juli 2018.

G4S har nærmere anført, at det mistede dækningsbidrag på grundlag af de vejledende mængder og G4S' tilbudte enhedspriser i den endelige prismatrix kan opgøres til 38.040.000 kr. for ydelser omfattet af den udbudte rammeaftale, og at det mistede dækningsbidrag også omfatter et tillæg på 2.222.000 kr. for udførelse af accessoriske ydelser, som G4S har udført for Post Danmark i perioden 2013 – 2018, og som fortsat vil skulle udføres i nær tilknytning til udførelse af ydelser omfattet af rammeaftalen.

G4S har i mangel af andre oplysninger og på grundlag af det tidligere leveranceflow under G4S' hidtidige samarbejde med Post Danmark kunnet lægge den opgjorte evalueringspris og prismatrixens mængder til grund for sin tabsopgørelse. Post Danmarks angivelse af det årlige indkøbte forbrug i 4. kvartal 2016 – 3. kvartal 2017 var oplyst som vejledende for tilbudsgiverne, og denne angivelse om det hidtidige forbrug var bestemmende for tilbudsgivernes tilbudskalkulationer. Desuden fastholdt Post Danmark i det væsentlige ydelses-

og mængdeangivelserne i sin oprindelige prismatrix for det annullerede udbud ved genudbuddet. Hvis Post Danmark havde været af den opfattelse, at ydelses- eller mængdeangivelserne i den oprindelige prismatrix for det annullerede udbud ikke var korrekte eller retvisende, kunne og burde Post Danmark have ændret angivelserne i sin prismatrix for genudbuddet.

G4S har i bilag til sin tabsopgørelse fremskrevet sin realiserede omsætning hos Post Danmark i 2014 – 2018 til rammeaftalens løbetid i 2019 – 2026, og forudsætningerne for fremskrivningen er anført i tabsopgørelsen. Revisorerklæringen af 24. september 2019 om faktiske resultater dokumenterer G4S' opgørelse.

Desuden dokumenterer revisorerklæringen af 20. marts 2019 opgørelsen af G4S' mistede dækningsbidrag samt grundlaget og de anvendte principper for G4S' opgørelse. Revisoren har i den forbindelse erklæret, at G4S i dækningsbidragsopgørelsen har anvendt sine gennemsnitlige historiske dækningsgrader for perioden 2014 – 2018 i henhold til selskabets bogføring. G4S har således dokumenteret sine historiske dækningsgrader, der er repræsentative.

G4S har lidt et tab svarende til mistet dækningsbidrag i rammeaftalens maksimale 8-årige løbetid. Post Danmark ville således have udnyttet muligheden for at forlænge rammeaftalens løbetid udover den ordinære løbetid på 3 år, hvilket sandsynliggøres af, at G4S har udført alle rammeaftalens ydelser siden 2013 til væsentlige højere priser end det tilbudte uden indsigelser mod kvaliteten af det leverede, at det leverede elektroniske adgangssystem (ADK) og det automatiske indbrudsalarmanlæg (AIA) i henhold til udbudsmaterialet skulle holde og afskrives over en 10 årig periode, at Post Danmark udførte udbuddet som "security as a service", der som naturlig finansieringsmodel forudsatte længere kontraktløbetid til forrentning af leverandørens udstyr, og som indebar, at Post Danmark ved rammeaftalens ophør skulle indfri sin restgæld til leverandøren for leveret udstyr, og at Post Danmark under den tidligere aftale med G4S introducerede sit ønske om at omlægge finansieringsmodellen fra kontant betaling for udstyr til "security as a service" af likviditets- og budgetmæssige grunde.

G4S har vedrørende påstand 6 gjort gældende, at G4S' mistede dækningsbidrag udgør 17.927.000 kr., svarende til størrelsen af det mistede dækningsbidrag for en 3-årige periode, og at kravet skal tillægges procesrente fra klagesagens anlæg den 12. juli 2018.

G4S har nærmere anført, at det mistede dækningsbidrag på grundlag af de vejledende mængder og G4S' tilbudte enhedspriser i den endelige prismatrix for rammeaftalens 3-årige ordinære løbetid kan opgøres til 17.094.000 kr. for ydelser omfattet af den udbudte rammeaftale, jf. dækningsbidragsopgørelsen. Det mistede dækningsbidrag omfatter også et tillæg på 833.000 kr. for udførelse af accessoriske ydelser, som G4S har udført for Post Danmark i perioden 2013 – 2018, og som fortsat vil skulle udføres i nær tilknytning til ydelserne efter rammeaftalen. Post Danmark ville desuden ved udløbet af rammeaftalens ordinære 3-årige løbetid være forpligtet til over for G4S at indfri en restgæld på 19.987.000 kr., jf. posten ”Indfrielse af restgæld”, som følge af den ønskede finansieringsmodel ”security as a service” med krav om 10-årig holdbarhed og afskrivningsperiode.

Den fremlagte revisorerklæring af 20. marts 2019 fra PwC om G4S' erstatningsopgørelse af 18. marts 2019 dokumenterer opgørelsen af G4S' mistede dækningsbidrag for rammeaftalens ordinære løbetid samt grundlaget og de anvendte principper for opgørelsen.

Post Danmark har vedrørende påstand 5 gjort gældende, at der maksimalt kan lægges en kontraktperiode på tre år til grund, at et eventuelt tab må opgøres til et væsentligt mindre beløb end det, som G4S har påstået, og at kravet ikke skal forrentes med procesrente fra klagesagens anlæg, men for en kortere periode efter klagenævnets skøn.

Kontrakten havde en løbetid på 3 år. Derudover indeholdt kontrakten option på forlængelse med fem gange et år. Dermed kunne kontrakten ved udnyttelse af alle optioner på forlængelse have en løbetid på op til otte år. Ved erstatningsudmålingen skal der maksimalt lægges en løbetid på tre år til grund, da optionerne på en løbetid ud over de tre år ikke ville være udnyttet.

Post Danmark ville som anført i relation til spørgsmålet om årsagssammenhæng slet ikke have tildelt kontrakten til G4S, der ikke tilbød priser, som matchede de øvrige priser på markedet. Så meget desto mere gælder det, at Post Danmark heller ikke ville have forlænget kontrakten fem gange.

Det kræver en aktiv handling (indgåelse af allonge om forlængelse) for at udnytte optionerne. Forud for denne handling ville det være blevet overvejet, om kontrakten skulle forlænges, eller om der var et bedre alternativ. Post

Danmark havde allerede ved udbuddet konstateret, at priserne i G4S' tilbud lå ca. 15 % højere end de øvrige leverandørers priser, og Post Danmark ville derfor selvsagt ikke have forlænget kontrakten.

De fem års forlængelser er netop gjort til optioner for at sikre Post Danmark fleksibilitet, og Post Danmark var ikke forpligtet til at udnytte optionerne. Det påhviler G4S at bevise, at optionerne ville blive udnyttet, og der er tale om en streng bevisbyrde. Der henvises herved til klagenævnets kendelse af 6. oktober 2015, Human Care ApS mod Brøndby Kommune, og kendelse af 9. april 2014, EFG Bondo A/S mod Region Hovedstaden.

Modellen "security as a service" indebærer ikke et incitament til at have længst mulig løbetid på kontrakten. Post Danmark kunne uden problemer og når som helst frikøbe udstyret og ved kontraktens ophør overlade serviceringen til en ny leverandør. Dermed var der ingen sammenhæng mellem leveringen som "security as a service" og den forventede løbetid på kontrakten.

G4S har ikke løftet bevisbyrde for, at optionerne klart var blevet udnyttet, og optionerne skal derfor ikke indgå i erstatningsopgørelsen. Der skal således ikke lægges en løbetid på mere end maksimalt tre år til grund.

Post Danmark har vedrørende påstand 6 gjort gældende, at hvis klagenævnet finder, at der skal tilkendes G4S erstatning, må erstatningen fastsættes skønsmæssig til en mindre brøkdel af det påståede beløb, og kravet skal ikke forrentes med procesrente fra klagesagens anlæg, men for en kortere periode efter klagenævnets skøn.

Efter gældende praksis kan der alene opnås erstatning for et dokumenterbart tab. Det påhviler således G4S at dokumentere et eventuelt tab. Derimod påhviler det ikke Post Danmark at bevise, at G4S' tabsopgørelse er urigtig. G4S har ikke dokumenteret at have lidt et tab af den størrelse, der fremgår af tabsopgørelsen. Tabsopgørelsen er usammenhængende og urealistisk.

Det fremgår af G4S' tabsopgørelse, at G4S opgør en omsætning på i alt 78.766.000 kr. for en 3-årig kontraktperiode. Omsætningen er opgjort til 19.593.000 kr. for hvert af de første to år og til 39.580.000 kr. det tredje år. Når omsætningen er højere det sidste år, skyldes det, at G4S lægger til grund, at Post Danmark ville frikøbe udstyret, der er leveret som "security as a service" ved rammeaftalens ophør.



Det er udokumenteret, at G4S ville have en omsætning i denne størrelsesorden. Til sammenligning har G4S selv opgjort den historiske realiserede omsætning på kontrakten for årene 2014 – 2018, og omsætningen i hvert af disse år har ligget inden for spændet 8.835.000 kr. til 11.801.600 kr., dvs. betydeligt lavere end den omsætning, der er lagt til grund ved tabsopgørelsen.

G4S har forudsat, at de angivne mængder i prislisten vil blive aftaget fuldt ud hvert år under rammeaftalens løbetid. Dette har indvirkning på samtlige poster i tabsopgørelsen vedrørende omsætning. G4S har således forudsat, at de timebaserede ydelser (vagtydelser m.v.) vil blive aftaget fuldt ud i de mængder, som er angivet i tilbudsmatrixen i hele rammeaftalens løbetid. G4S har desuden forudsat, at alt udstyr vil blive erhvervet, og at dette vil ske ved rammeaftalens indgåelse (og ikke løbende under rammeaftalen), således at der betales månedlige ydelser (inklusive service og eftersyn) for alt udstyr allerede fra rammeaftalens indgåelse. Dette er ikke en korrekt forudsætning, der i øvrigt bestrides som udokumenteret.

De angivne mængder i prislisten har primært været fastsat ud fra hensynet til at skabe et godt grundlag for evalueringen, herunder skabe en repræsentativ fordeling mellem de forskellige delelementer i rammeaftalen. Post Danmark har kontinuerligt gjort opmærksom på, at rammeaftalen var uden garanteret årsomsætning, og at der ikke ville blive tale om et kontinuerligt træk på rammeaftalen, men at dette ville ske efter behov. Der er således ikke tale om, at de angivne mængder kan opfattes som det forventelige årlige træk på rammeaftalen.

Der er desuden strukturændringer hos Post Danmark, som påvirker omsætningen i nedadgående retning. Af samme årsag var den historiske omsætning faldet fra 2017 til 2018, og de angivne mængder i prislisten blev nedjusteret i genudbuddet.

G4S har forudsat, at der ville være en omsætning på 19.987.000 kr. relateret til indfrielse af restgæld ved ophør af rammeaftalen. Dette beløb er således det beløb, som G4S har lagt til grund, at det vil koste Post Danmark, hvis Post Danmark skal frikøbe udstyret ved rammeaftalens udløb. Beløbet fremkommer som et resultat af en beregning, hvor det lægges til grund, at udstyret har haft en pris på 31.821.000 kr., og at denne pris efter tre år er nedskrevet til 19.987.000 kr. Det er udokumenteret, hvordan denne initialinvestering i

udstyr på 31.821.000 kr. er opgjort. Endvidere er det ikke dokumenteret, hvorfor beløbet indeholder en avance på 1.936.000 kr. i forhold til kostprisen for udstyret, der er angivet til 29.886.000 kr., og hvorfor det er kostprisen inklusive denne avance, der skal lægges til grund ved for beregningen af ”indfrielse af restgæld”.

Post Danmark har desuden på en række øvrige punkter, herunder løn- og materialeomkostninger og sparede kapacitetsomkostninger, anført, at tabsopgørelsen er urealistisk, og at oplysningerne er udokumenterede.

G4S har fremlagt tre revisorerklæringer fra PwC og et notat om erklærings typer. Det er ikke beskrevet, hvordan revisorerklæringerne understøtter erstatningskravenes størrelse eller sammenhængen mellem revisorerklæringerne og tabsopgørelsen. Der henvises i stedet til, at erklæringen om G4S’ mistede fortjeneste er af typen ”erklæring med høj grad af sikkerhed”, og det er anført, at erklæringen er af den type, ”som er den mest sikre erklæring om opgørelse af et tab”.

Revisorerklæringerne er erklæringer om, at G4S’ beregninger er korrekte, og ikke, om beløbene, der indgår i beregningerne, er korrekte eller retvisende.

I revisorerklæringen om G4S’ mistede fortjeneste er der ikke taget stilling til, om de forudsætninger, som G4S har lagt til grund for sin tabsopgørelse, er korrekte eller retvisende. Disse er lagt uprøvet til grund, og erklæringen angår i stedet, om selve beregningerne/kalkulationerne er korrekte.

Da det kun er en erklæring om, at beregningerne/kalkulationerne ”med høj grad af sikkerhed” er korrekte, har revisorerklæringen kun en meget ringe bevismæssig værdi i forhold til tabsopgørelsen. Revisoren har således ikke forholdt sig til, om forudsætningerne for beregningerne er realistiske.

Post Danmark har anmodet en revisor med erfaring inden for udarbejdelse og dokumentation af tabsopgørelser om bemærkninger til G4S’ tabsopgørelse. I notatet har Ernst & Young i forhold til erklæringen 24. september 2019 om faktiske resultater anført, at revisoren er uforstående over for, hvordan erklæringen kan anvendes til at vurdere pålideligheden af erstatningsopgørelsen. Det er f.eks. usikkert, om den bogførte omsætning er korrekt opgjort. Erklæringen giver således ikke nogen sikkerhed for korrekt periodisering af om-

sætning eller nøjagtig og fuldstændig opgørelse af Post Danmarks omsætning. Erklæringen giver ikke nogen sikkerhed vedrørende materiale og lønomkostninger.

Ernst & Young har desuden i forhold til erklæringen af 24. september 2019 om G4S' mistede fortjeneste anført, at der ikke er taget stilling til, om de nævnte forudsætninger stemmer overens med udbudsmaterialet, ligesom der ikke er taget stilling til realiteten i de anvendte forudsætninger, herunder om anvendte kalkulationer for indregnet materiale og lønforbrug er pålideligt opgjort.

#### Klagenævnet udtaler:

##### Ad erstatningsgrundlaget:

Klagenævnet har ved kendelse af 22. januar 2019 konstateret, at Post Danmark handlede i strid med ligebehandlingsprincippet i forsyningsvirksomhedsdirektivet artikel 36, stk. 1, ved den 12. juli 2018 – efter modtagelse af G4S' dokumentation den 11. juli 2018 for, at ABS Alarm og Sikkerhed A/S ikke var i besiddelse af autorisation til at udøve vagtvirksomhed i henhold til vagtvirksomhedslovens § 2, stk. 1 – at have fastholdt sin beslutning af 2. juli 2018 om tildeling af den udbudte rammeaftale om Teknisk sikring og vagtydelser til ABS Alarm og Sikkerhed A/S, selv om det på dette tidspunkt var åbenbart for Post Danmark, at ABS Alarm og Sikkerhed A/S ikke lovligt kunne indgå den udbudte rammeaftale.

Post Danmark har herved handlet ansvarspådragende over for G4S, der havde afgivet det næst mest fordelagtige tilbud.

##### Ad erstatningskravet:

G4S har krævet erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse. Efter klagenævnets praksis er det en betingelse for en sådan erstatning, at det er bevist, at den forbigåede tilbudsgiver ville have fået tildelt kontrakten, hvis ordregiveren ikke havde overtrådt udbudsreglerne.

Tilbuddet fra ABS Alarm og Service A/S var ukonditionsmæssigt, men selv om G4S dermed afgav det økonomisk mest fordelagtige tilbud, var Post Danmark ikke forpligtet til at indgå kontrakt med G4S. En ordregiver har således

ikke kontraheringspligt ved et udbud og kan derfor vælge at annullere udbuddet, forudsat at annulationen ikke forfølger et formål, der er i strid med princippet om ligebehandling eller i øvrigt må anses for usaglig. Dette forudsætter dog, at Post Danmark påviser forhold, som gør det overvejende sandsynligt, at Post Danmark ville have annulleret udbuddet, hvis det var erkendt, at tilbuddet fra ABS Alarm og Service A/S ikke var konditionsmæssigt.

Klagenævnet finder det overvejende sandsynligt, at Post Danmark ville have annulleret udbuddet, hvis Post Danmark havde erkendt, at tilbuddet fra ABS Alarm og Sikkerhed A/S ikke var konditionsmæssigt. Klagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der var store forskelle på den tilbudte pris fra G4S og på priserne fra de to andre tilbudsgivere. Post Danmark havde derfor en økonomisk interesse i at genudbyde kontrakten. Forløbet efter tildelingsbeslutningen viser, at Post Danmark ikke var tidsmæssigt presset for at indgå kontrakten, og det må derfor antages, at der kunne være gennemført et nyt udbud, inden kontrakten efter tidsplanen skulle træde i kraft. Hertil kommer karakteren af det forhold, som medførte, at tilbuddet fra ABS Alarm og Sikkerhed A/S ikke var konditionsmæssigt, og at virksomheden straks søgte og opnåede autorisation til at udøve vagtvirksomhed. Endelig viser korrespondancen med G4S efter meddelelsen om tildelingsbeslutningen, jf. kendelsen af 22. januar 2019, at Post Danmark fejlagtigt troede, at det var tilstrækkeligt, at ABS Alarm og Sikkerhed A/S' underleverandør havde den nødvendige autorisation. En annulation under disse omstændigheder ville ikke have været usaglig.

Efter det anførte har G4S ikke krav på erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse og påstand 5 og 6 tages derfor ikke til følge.

Klagenævnet frifinder herefter Post Danmark.

Herefter bestemmes:

Post Danmark A/S frifindes.

G4S Security Services A/S skal i sagsomkostninger til Post Danmark A/S betale 30.000 kr.

Sagsomkostningerne skal betales inden 14 dage, efter at denne afgørelse er meddelt parterne.

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Maiken Nielsen  
specialkonsulent